

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Boico Victor

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Nevreanski Vladislav în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Bolduresco Nicolae xxxxx**

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 25.11.2019 - 06.02.2020

2. instanța de apel: 26.02.2020 – 09.06.2021

3. instanța de recurs: 09.09.2021 – 15.02.2022

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 februarie 2020, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Bolduresco Nicolae Constantin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), 79 Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință s-a adăugat parțial lui Bolduresco Nicolae pedeapsa neexecutată aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2018, pe un termen de – 1 an și 6 luni închisoare. Definitiv i s-a stabilit lui Bolduresco Nicolae pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Bolduresco Nicolae în beneficiul statului suma de 448 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest, pretenția s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, la data de 23 septembrie 2019, între orele 00:00 și 02:00, Nicolae Bolduresco, aflându-se pe xxxxx de comun acord cu persoana stabilită de OUP, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând cu intenție directă, prin aplicare de violență nepericuloasă pentru viață sau sănătate asupra cet. Alexeev Alexandr, Nico Denis

și Pancratiev Serghei, au sustras de la Alexeev Alexandr un portmoneu în valoare de 200 lei, în care se afla buletin de identitate eliberat pe numele lui Alexeev Alexandr, un card bancar emis de către BC „Moldincombank” și un telefon mobil de model „HTC One” în care se afla cartela sim cu nr. 078268735, în valoare de 800 MDL, iar de la cet. Pancratiev Serghei au sustras un lăntișor confecționat din aur cu greutatea aproximativ de 49,26 g, în valoare de 19000 lei. Astfel, Nicolae Bolduresco a cauzat părților vătămate daune considerabile și anume cet. Alexeev Alexandr un prejudiciu în sumă totală de 1000 lei, iar cet. Pancratiev Serghei un prejudiciu în sumă totală de 19000 lei.

Acțiunile inculpatului Nicolae Bolduresco au fost încadrate de instanța de fond în baza prevederilor art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, după semnele calificative *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, faptă săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Nevreanschi V. în numele inculpatului, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, lui Nicolae Bolduresco să-i fie aplicată o pedeapsă de 3 ani și 8 luni închisoare, cu aplicarea art. 79 Cod penal. Reducerea pedepsei de 2 zile închisoare pentru o zi de arest pe perioada 16.09.2019-06.02.2020, în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală. Casarea sentinței în partea ce ține de încasarea din contul lui Bolduresco Nicolae a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat:

- nu este de acord cu sentința în cauză, o consideră neîntemeiată prea aspră și pasibilă casării, solicită rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care în privința lui Bolduresco Nicolae să fie stabilită o pedeapsă de 3 ani 8 luni închisoare, cu aplicarea art. 79 Cod penal;

- Bolduresco Nicolae a recunoscut integral vina, s-a căit sincer, a restituit prejudiciul material integral părților vătămate Pancratiev Serghei, Alexeev Alexandr;

- a solicitat ca prezenta cauză penală să fie examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. A recunoscut integral vina și s-a căit sincer, declarațiile acestuia corespund cu circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și indicate în rechizitoriu;

- are ocupație și anume cu câteva zile înainte de a fi reținut a trecut termen de probă la firma de (Call Center), are loc permanent de trai în xxxxx. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat;

- părțile vătămate nu au înaintat careva acțiuni civile în ședința de judecată și au declarat că careva pretenții de ordin material și/sau moral față de Bolduresco Nicolae nu au;

- consideră că instanța de fond în mod pripit a făcut concluzii ce țin de pedeapsa pe termen de 4 ani și 6 luni de închisoare, deoarece Bolduresco Nicolae activ a colaborat cu organele de drept pentru stabilirea adevărului pe cazul dat, fără tergiversarea urmăririi penale, fără a fi implicate cheltuieli suplimentare din partea statului;

- datorită colaborării active a lui Bolduresco Nicolae cu organul de urmărire penală, a permis stabilirea locului aflării învinutului Duminica Valeriu, această circumstanță atenuantă a fost omisă și trecută cu vederea de către instanța de fond;

- în cadrul dezbaterilor judiciare susține că, a atras atenția instanței că comportamentul părților vătămate care au ofensat concubina lui Bolduresco Nicolae, pe nume xxxxx, ulterior după ce Bolduresco N. apărând concubina a lovit-o pe una din părțile vătămate a ridicat telefonul mobil și cardul bancar, ceea ce denotă încă o dată că inițial Bolduresco nu avea intenția de a comite (Jaf), ci doar să apere pe concubină;

- consideră comportamentul agresiv, provocator, cinic și lipsit de respect care a provocat acest conflict din partea părților vătămate urma a fi recunoscut ca (circumstanță atenuantă);

- în cadrul examinării dosarului în instanța de judecată, inculpatul a înaintat cerere de examinare în procedură simplificată, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, recunoscând probele acuzării, nedorind administrarea altor probe. În sentința din 06 decembrie 2020, instanța de fond a menționat că recunoașterea vinei și căința sinceră, săvârșirea infracțiunii de o persoană care nu a atins vârsta de 21 de ani, pot fi reținute de instanța de judecată ca circumstanțe care conform art. 76 Cod penal, atenuază vinovăția inculpatului, deoarece aceasta este o condiție specială pentru judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Alte circumstanțe ce atenuază gradul de vinovăție a inculpatului Bolduresco Nicolae în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite în ședința de judecată;

- în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțele atenuante sunt următoarele: art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, colaborarea activă cu organul de urmărire penală pentru stabilirea adevărului și în vederea stabilirii tuturor persoanelor implicate în săvârșirea infracțiunii. Art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către persoana care nu a atins vârsta de 21 ani. Art. 76 alin. (1) lit. c) Cod penal, săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal și familial - prin urmare, comportamentul agresiv și provocator a părților vătămate care a generat conflictul. Cu părere de rău, toate aceste circumstanțe ce atenuază gradul de vinovăție a lui Bolduresco Nicolae au fost ignorate de către instanța de fond;

- instanța de judecată nejustificat de aspru l-a pedepsit pe Bolduresco Nicolae, ignorând acel fapt că Bolduresco Nicolae a comis infracțiunea la data de 16.09.2019, că nu a atins vârsta de 21 ani, dar atât acuzarea, cât și instanța de judecată au trecut cu vederea acest moment important, că învinutul o are la

întreținere pe mama Bolduresco Alexandra, xxxxx, care locuiește eu el, este pensionară și suferă de mai multe boli, Bolduresco Nicolae fiind unicul întreținător;

- instanța de judecată la numirea pedepsei urmează să țină cont că, pedeapsa numită să nu cauzeze suferințe fizice inculpatului, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și din partea altor persoane;

-pedeapsa numită urma să fie mai blândă, echitabilă, proporțională faptei prejudiciabile și să fie de natura corectării persoanei vinovate;

- reieșind din faptul că, inculpatul a solicitat judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ultimul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Cu toate că, instanța de fond a aplicat corect normele de drept, la numirea pedepsei a ignorat un șir de circumstanțe atenuante. Chiar și cu aplicarea prevederilor art. 85 Cod penal și pedepsei neexecutate, pedeapsa maximă care urma să fie aplicată lui Bolduresco Nicolae trebuia să fie mai blândă și anume 3 ani și 8 luni;

- pedeapsa obiectivă și rațională sub toate aspectele care a fost solicitată mai sus pentru Bolduresco Nicolae o consideră una echitabilă și proporțională cu fapta săvârșită și toate circumstanțele de fapt și de drept;

- instanța de fond, eronat a conchis că Bolduresco Nicolae urmează să achite cu titlu de cheltuieli judiciare 448 lei (patru sute patruzeci și opt de lei). Cheltuielile judiciare urmează a fi trecute în contul statului, deoarece au fost necesare pentru acumularea probelor în faza de urmărire penală, iar bănuitul, învinuitul, inculpatul achită cheltuieli judiciare când acestea sunt efectuate la solicitarea lui;

- în situația în care în sentința instanței de fond lipsește cu desăvârșire motivarea în fapt și drept a soluției privind admiterea cerinței procurorului care a fost neargumentată și peste limitele competenței legale;

- conform art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția jurisprudenței CEDO, instanța va reduce pedeapsa calculându-se 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, astfel, solicită reducerea pedepsei lui Bolduresco Nicolae - 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pe perioada 16.09.2019-06.02.2020.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, apelul declarat de apărătorul Vladislav Nevreanschi în numele inculpatului Bolduresco Nicolae, a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței. În temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Bolduresco Nicolae prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06.02.2020 pe un termen de 4 (patru) ani, 6 (șase) luni a fost redusă, ca urmare a

constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenție pentru detenția în Instituția penitenciară nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit timp de 114 zile în perioada 16.10.2019 - 06.02.2020, cu 114 zile. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Bolduresco Nicolae se va calcula din momentul pronunțării prezentei decizii – 09 iunie 2021 cu includerea în acest termen durata reținerii și aflării în arest prevenit din 16.10.2019 pînă la 06.02.2020 și perioada executării pedepsei de la 06.02.2020 pînă la 09 iunie 2021 și cu reducerea a 114 (una sută paisprezece) zile ca urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, instanța de apel a constatat că, ele demonstrează vina inculpatului Bolduresco Nicolae în comiterea infracțiunii imputate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel a stabilit că, Bolduresco Nicolae a comis infracțiunea imputată și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

Vinovăția inculpatului Bolduresco Nicolae în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, după semnele calificative *„jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, faptă săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”*

Referitor la categoria și termenul pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, precum și circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Bolduresco Nicolae, instanța de fond nu a stabilit.

Totodată, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a reținut că, inculpatul Bolduresco Nicolae, anterior a fost condamnat și a comis fapta în termenul de probă stabilit prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2018, în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f), 70, 79 Cod penal, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală – 2 ani și 4 luni închisoare, cu aplicarea art. 90 Cod penal - 3 ani, a recunoscut integral vinovăția în fapta incriminată, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, locuiește în concubinaj, nu este angajat în câmpul muncii, din cuvinte la evidența medicului psihiatrului și narcolog nu se află, a restituit bunurile sustrase părții vătămate, conform revendicării forma nr.

246 - au fost încetate 2 cauze penale xxxxx - retrase plângerile părților vătămate, se caracterizează satisfăcător.

La fel, instanța de fond a reținut gradul de pericol al infracțiunii săvârșite prevăzute de art. 16 alin. (4) Cod penal - ca infracțiune gravă, a ținut cont și de personalitatea inculpatului, care anterior repetat a fost condamnat pentru o faptă analogică și în termenul de probă a comis infracțiunea, nefăcând concluzii necesare, că faptele social periculoase sunt supuse răspunderii penale, de scopul și motivele comiterii faptei, rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, cât și după, de comportamentul acestuia până la comiterea infracțiunii și după, cauzând părții vătămate, atât un prejudiciu material, cât și moral în urma săvârșirii acestei fapte.

În acest context, instanța de fond just a ajuns la concluzia, că Bolduresco Nicolae, va putea fi corectat și reeducat cu exclusivitate în locurile de detenție, izolându-l de societate, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform sancțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, fără amendă, ținând cont de starea materială precară și de faptul că se află în detenție și nu dispune de surse de venit cu aplicarea art. 70 alin. (3<sup>1</sup>), 79 Cod penal și dispoziția art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acestuia, precum și va curma comiterea unor astfel de fapte de alte persoane.

În continuare, instanța de apel a menționat că, sancțiunea art.187 alin. (2) Cod penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 5 la 7 ani, cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale. Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Nicolae Boldurescu, instanța de fond, prin prisma art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, a stabilit în mod corect noile limite ale pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului.

De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanța de fond just a ținut cont și de faptul că, inculpatul Bolduresco N. la momentul comiterii faptei nu avea 21 ani, motiv din care a aplicat și dispoziția art. 70 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal.

Astfel, ținând cont de legea mai sus menționată și de faptul că, inculpatul a săvârșit fapta incriminată până a atinge vârsta de 21 ani, care se apreciază drept circumstanță excepțională, ținând cont de circumstanțele în care a fost comisă fapta, de comportamentul și rolul inculpatului, care a restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, instanța de fond corect a stabilit lui Bolduresco Nicolae o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

Totodată, instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei inculpatului Bolduresco Nicolae, instanța de fond în mod corect a aplicat și prevederile art. 85 Cod penal, ținând cont de faptul că, inculpatul n-a executat integral pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.02.2018, în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f), 70, 79 Cod penal, art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală– 2 ani și 4 luni închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal - 3 ani, adăugând parțial - 1 an și 6 luni închisoare.

Astfel, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, instanța de fond a considerat că în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub minimul sancțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea art.70 alin. (3<sup>1</sup>), 79 Cod penal și art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, fără amendă, cu aplicarea art. 85 Cod penal, iar definitiv – 4 ani și 6 luni închisoare, fără amendă.

Astfel, instanța de apel a reținut că, instanța de fond corect și-a argumentat soluția, de a stabili inculpatului Bolduresco Nicolae, pentru fapta comisă, o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, în penitenciar de tip semiînchis.

Așadar, instanța de apel a considerat că, anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat. Pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, or acesta și-a făcut din comiterea infracțiunilor contra patrimoniului o îndeletnicire și un mod de viață.

Cu referire la solicitarea apărării de a-i stabili lui Bolduresco Nicolae o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal, instanța de apel a considerat-o nefondată, or din constatările expuse mai sus se atestă că, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor legale și la stabilirea pedepsei inculpatului Nicolae Bolduresco a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, dar și de prevederile art. 79 Cod penal, stabilindu-i ultimului o pedeapsă sub limita minimă prevăzută la art. 187 alin. (2) Cod penal. Respectiv, instanța de apel nu a găsit careva motive de a interveni în termenul de pedeapsă cu închisoarea stabilit de către instanța de fond inculpatului Nicolae Bolduresco.

Așadar, instanța de apel a constatat că, instanța de fond justificat a conchis că, doar o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța de apel a reținut că instanța de fond a dispus de a încasa de la Bolduresco Nicolae în beneficiul statului suma de 448 lei, suportată de către stat pentru efectuarea expertizei și întocmirii rapoartelor de expertiză judiciară nr.201902P3295 din 26.09.2019 și 201902P3275 din 25.09.2019, în acest sens hotărârea primei instanțe fiind în concordanță cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.

Alegațiile părții apărării precum că, cheltuielile judiciare urmau a fi trecute în contul statului, deoarece au fost necesare pentru acumularea probelor la faza urmăririi penale, instanța de apel le-a respins ca neîntemeiate.

Astfel, instanța de apel a constatat că, potrivit probelor anexate, în prezenta cauză penală au fost suportate de către stat cheltuieli judiciare în sumă totală de 448 lei, pentru efectuarea expertizei și întocmirii rapoartelor de expertiză judiciară nr.201902P3295 din 26.09.2019 și 201902D2334 din 25.10.2019.

Așadar, instanța de apel a conchis că, solicitarea acuzatorului de stat referitor la încasarea din contul inculpatului Boldurescu Nicolae a cheltuielilor judiciare în sumă de 448 lei, suportate de bugetul de stat în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare este întemeiată și în conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, va încasa din contul acesteia suma menționată.

În continuare, instanța de apel a reținut că, prin cererea apel, apărătorul Vladislav Nevreanschi solicită reducerea pedepsei aplicată lui Boldurescu Nicolae cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv pe perioada 16.09.2019 – 06.02.2020, în conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Așadar, instanța de apel a notat cu referire la cererea apărătorului Nevreanschi Vladislav în interesele inculpatului Boldurescu Nicolae privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și reducerea pedepsei, că potrivit raportului prezentat de directorul interimar al Penitenciarului nr. 13-Chișinău, inculpatul Boldurescu a fost deținut în instituția penitenciară cu statut de prevenit, începând cu data de 18 octombrie 2019 și pînă la data pronunțării sentinței – 06 februarie 2020, adică pe parcursul a 114 zile.

În conformitate cu raportul prezentat, inculpatul Boldurescu Nicolae s-a aflat în Penitenciarul nr. 13 Chișinău – în perioada 18.10.2019-21.10.2019 fiind deținut în celula nr. 123A, 10 paturi, cu suprafața totală de 21,1 m<sup>2</sup> , în perioada 21.10.2019-25.10.2019 fiind deținut în celula nr. 75, 14 paturi, cu suprafața totală de 23,5 m<sup>2</sup>, în perioada 25.10.2019-05.11.2019 fiind deținut în celula nr. 145, 4 paturi, cu suprafața totală de 9,4 m<sup>2</sup>, în perioada 05.11.2019-06.11.2019 fiind deținut în celula nr. 75, 14 paturi, cu suprafața totală de 23,5 m<sup>2</sup>, în perioada 06.11.2019- 28.02.2020 fiind deținut în salonul nr. 19, 14 paturi, cu suprafața totală de 35,5 m<sup>2</sup>.

Având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, constatările organismelor internaționale privind condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, instanța de apel a admis cererea avocatului Vladislav Nevreanschi în numele inculpatului Boldurescu Nicolae privind constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a dispus, în temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, pentru încălcarea drepturilor inculpatului privind condițiile de detenție, reducerea pedepsei stabilite, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv pentru perioada deținerii inculpatului Boldurescu Nicolae în arest preventiv în Penitenciarul nr.13 Chișinău, din 18.10.2019 pînă la data pronunțării sentinței – 06.02.2020.

În temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Bolduresco Nicolae prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2020 pe un termen de 4,6 ani a fost redusă ca urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenție pentru detenția în Instituția penitenciară nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit timp de 114 zile în perioada 18.10.2019-06.02.2020, cu 114 zile.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Nevreanschi V. în numele inculpatului, prin care solicită casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu corectarea erorii judiciare, cu calcularea corectă a pedepsei reduse, în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală și anume cu 228 zile.

În motivarea recursului ordinar, invocă faptul că, calculul efectuat de către instanța de apel este incorect, deoarece 114 de zile este numărul de zile total calculat din data de 16.10.2019-06.06.2020, iar luând în vedere că prin prisma prevederilor legale precitate, distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitate deținutului la momentul deținerii sale, astfel Bolduresco Nicolae s-a aflat 114 zile în Penitenciarul nr.13 în calitate de prevenit și urma să beneficieze de reducerea stabilită imperativ de legiuitor și anume două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Nevreanschi V. în numele inculpatului se reține, că aceasta indică faptul că, instanța de apel eronat și incorect a redus pedeapsa inculpatului în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală, cu doar 114 zile, semnalând temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale*.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Dezacordul avocatului cu soluția instanței de apel în partea stabilirii pedepsei inculpatului, Colegiul penal lărgit îl consideră neîntemeiat, deoarece instanța de apel și-a motivat această concluzie, astfel, decizia recurată cuprinde motivele pe care instanța și-a întemeiat soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu omotivare conformă rigorilor și exigențelor impuse de lege și de art.6 CEDO.

Colegiul penal lărgit menționează că, art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, prevede că, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Analizând temeiul invocat pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, inclusiv în partea aplicării prevederilor art. 385 alin. (4), (5) Cod penal, în privința inculpatului, Bolduresco N.

Astfel, instanța de recurs în prezenta speță nu acceptă criticile recurentului, precum că, calculul efectuat de către instanța de apel este incorect, deoarece Bolduresco Nicolae s-a aflat 114 zile în Penitenciarul nr.13 în calitate de prevenit și urma să beneficieze de reducerea stabilită imperativ de legiuitor și anume doua zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit menționează că, prin decizia instanței de apel, în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Bolduresco Nicolae prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06.02.2020 pe un termen de 4 (patru) ani, 6 (șase) luni a fost redusă, ca urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenție pentru detenția în Instituția penitenciară nr. 13 Chișinău în calitate de prevenit timp de 114 zile în perioada 16.10.2019 - 06.02.2020, cu 114 zile. La fel, termenul executării pedepsei cu închisoare de către Bolduresco Nicolae, s-a dispus a se calcula din momentul pronunțării prezentei deciziei din 09 iunie 2021, **cu includerea în acest termen durata reținerii și aflării în arest preventiv din 16.10.2019 până la 06 februarie 2020 și perioada executării pedepsei de la 06.02.2020 până la 09.06.2021 și cu reducerea a 114 zile ca urmare a constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție.** Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, inculpatului Bolduresco N., i-a fost redusă pedeapsa în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, astfel termenul de 114 zile, durata reținerii și aflării în arest preventiv din 16.10.2019 până la 06 februarie 2020, a fost inclus în termenul executării pedepsei cu închisoare de către Bolduresco N., totodată i-au fost reduse încă 114 zile, ceea ce se încadrează în norma legală indicată. Astfel, pentru termenul de 114 zile de arest preventiv, se revine 228 zile de închisoare, deci inculpatul în final a beneficiat de acesată reducere.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu au fost admise erorile de drept la care face referire recurentul și nu sânt temeiuri de casare a soluției adoptate, fiindcă hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, astfel, sunt apreciate ca fiind corecte concluziile instanței de apel referitoare la aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, în privința inculpatului Bolduresco N.

În cele din urmă, Colegiul penal, consideră că nu este incident în speță cazul de casare invocat de către avocatul Nevreanschi V. în numele inculpatului, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate, în partea dispoziției referitoare la aplicarea prevederilor art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală.

Generalizând raționamentele mai sus nominalizate, Colegiul penal lărgit concluzionează că recursul declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav în numele inculpatului, este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Nevreanschi Vladislav în numele inculpatului, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Bolduresco Nicolae xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 31 martie 2022.

Președinte	(semnătura)	Timofti Vladimir
Judecător	(semnătura)	Cobzac Elena
Judecător	(semnătura)	Toma Nadejda
Judecător	(semnătura)	Țurcan Anatolie
Judecător	(semnătura)	Boico Victor

Copia corespunde originalului,  
Judecătorul

Cobzac Elena