

Dosarul nr. 1re-240/21
1-18044436-01-1r/e-29122021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

30 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2021, declarat de către petiționarul **Grecu Iurie**,

A C O N S T A T A T :

1. Petiționarul Grecu Iurie a înaintat plângere în temeiul art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea integrală a Ordonanței din 14.05.2018 emisă de către procurorul Creșciuc Ion, cât și Ordonanței din 25.05.2018 emisă de către procurorul șef a Procuraturii r-nul Glodeni, Covalciuc Ion.

2. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02.08.2018, s-a respins ca neîntemeiată plângerea depusă de Grecu Iurie.

3. Petiționarul Grecu Iurie a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat pronunțarea unei noi hotărâri de obligare a procurorului să lichideze încălcările a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute de art.10 alin.(3), (3¹) lit. e), c) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.11.2018, recursul petiționarului Grecu Iurie împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 02.08.2018 în privința lui Grecu Iurie în temeiul art. 313 Cod de procedură penală a fost respins ca nefondat.

5. Petiționarul Grecu Iurie a înaintat *cererea de revizuire* prin care a solicitat reexaminarea cauzei pe marginea plângerilor depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.12.2020, cererea de revizuire a petiționarului Grecu Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07.11.2018, examinată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, a fost respinsă ca fiind nefondată.

7. Petiționarul Grecu Iurie a depus *recurs în anulare*, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08.12.2020, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă pornirea urmăririi penale în baza art. art. 166¹ alin.(2) c) și e) , 309 Cod penal.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2021, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Grecu Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

9. Nefiind de acord cu hotărârile emise, petiționarul Grecu Iurie la 09 decembrie 2021, a declarat recurs în anulare (*întitulat ca recurs în interesul legii*), prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2021, cu emiterea unei noi decizii și încheieri interlocutorie pentru respectarea drepturilor și libertăților petiționarului prevăzute de art. art. 3, 6 CEDO.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Deși petiționarul a denumit recursul declarat ca fiind recurs în interesul Legii, Colegiul penal notează că potrivit art. 465¹ alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul în interesul Legii este calea extraordinară de atac prin care se asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii penale și de procedură penală pe întreg teritoriul țării. Președintele Curții Supreme de Justiție, președintele Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, Procurorul General sau președintele Uniunii Avocaților poate să ceară Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești investite cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.*

Astfel, petiționarul Grecu Iurie nu întrunește condițiile prevăzute de art.465¹ alin.(2) Cod de procedură penală, pentru declararea recursului în interesul legii, cererea depusă de către ultimul urmând a fi examinată prin prisma prevederilor ce reglementează procedura soluționării recursului în anulare.

În conformitate cu art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1), pct.2) și 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție, recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2), pct.7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Potrivit art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea*

Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința *hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond*, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – *adică calea apelului și recursului ordinar*.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că hotărârile irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu sunt susceptibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

Legislația procesuală penală nu prevede această cale de atac și astfel de hotărâri nu cad sub incidența celor prevăzute la art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, prin urmare recursul declarat este inadmisibil.

În acest context, potrivit prevederilor art. art. 455 alin.(2), pct.7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut stipulate la art.455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu prevederile art. art.456, 432 alin.(1), (2) pct.1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul **Greco Iurie**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2018, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020 și deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena