

Dosarul nr. 1ra-15/2022
(1-21129064-01-1ra-03012022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Victor BOICO

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

CAZACU Ivan XXXXX, născut la XXXXX,
originar și locuitor al XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.09.2021 – 16.09.2021;

Instanța de apel: 06.10.2021 – 02.11.2021;

Instanța de recurs: 03.01.2022- 09.02.2022.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoreiei Drochia, sediul Glodeni, din 16 septembrie 2021, cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Cazacu Ivan a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 179 alin. (1) Cod penal – la 6 luni închisoare;
- art. 155 Cod penal – la 1 an închisoare;
- art. 27, 171 alin. (1) Cod penal – la 2 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, în privința lui Cazacu Ivan s-a aplicat pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea de la inculpat în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Cazacu Ivan, la data de 30.07.2021, aproximativ la ora 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având scopul de a comite o faptă infracțională, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor prejudiciabile, fără consimțământul proprietarului, ilegal a pătruns în locuința XXXXX, situată în XXXXX, unde a rămas ilegal fără acordul proprietarei timp de aproximativ două ore.

Tot el, la data de 30.07.2021, aproximativ la ora 23:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în casa de locuit a XXXXX, amplasată în XXXXX, intenționat,

urmărind scopul satisfacerii poftei sale sexuale, profitând de imposibilitatea ultimei de a se apăra, aplicând violență psihică și forța fizică ca mijloc de învingere a rezistenței opuse de către partea vătămată XXXXX, exprimându-se în adresa ei cu cuvinte necenzurate și aplicându-i câteva lovituri cu pumnul în față și cutia toracică, a imobilizat-o în patul pe care se afla, după care s-a urcat deasupra și forțat a dezbrăcat-o de haine și lingerie intimă cu scopul de a întreține cu ea un raport sexual în formă obișnuită, împotriva voinței victimei XXXXX, însă din cauze independente de voința făptuitorului aceasta nu și-a produs efectul, deoarece victima o opus rezistență și a dovedit să o cheme în ajutor pe fiica sa, XXXXX.

Tot el, la data de 31.07.2021, aproximativ la ora 00:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în domiciliul lui XXXXX, situat în XXXXX, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, având drept scop de a impune XXXXX un sentiment de teamă și frică pentru viața și sănătatea ei, a amenințat-o verbal cu omor pe ultima exclamând în dresa ei cuvintele ”iau pușca și te împușc” , adică a comis o amenințare cu omor care a fost înțeleasă ca reală de către partea vătămată, existând pericolul realizării acestei amenințări cu moartea. De la cele întâmplătoare, XXXXX s-a speriat și a fugit de la fața locului, cerând ajutor de la persoane terțe.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel, declarat de avocatul Ion Racoviță în interesele inculpatului și cu apel declarat de însăși inculpat.

3.1 Prin apelul declarat de avocatul Ion Racoviță în interesele inculpatului se solicită casarea parțială a sentinței cu emiterea unei noi hotărâri cu aplicarea unei pedepse mai blânde lui Cazacu Ivan, fără privare de libertate.

În motivarea apelului declarat se notează că, instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că infracțiunile comise de Cazacu Ivan se atribuie categoriilor de infracțiuni ușoare și mai puțin grave, iar inculpatul a recunoscut vina în comiterea acestora.

Astfel, se solicită modificarea sentinței cu aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

3.2 Prin apelul inculpatului, ultimul obiectează împotriva sentinței, solicitând o pedeapsă mai blândă în privința sa, precum și aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, apelurile declarate au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a constatat ca fiind dovedite faptele penale comise de către inculpat, ținând cont de prevederile legale ale art. 61 și 75 Cod penal, i-a stabilit inculpatului pedeapsa în limitele sancțiunilor art.179 alin. (1), 155, 27, 171 alin .(1) Cod penal, măsura de pedeapsă și cuantumul acesteia, dedusă inculpatului în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, fiind adecvată faptelor săvârșite de către cel din urmă.

Motivele invocate de apelanți sunt nefondate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului.

Prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a ținut cont pe deplin de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei date, și personalitatea inculpatului, corect a ajuns la concluzia de a-i stabili acestuia definitiv pedeapsa închisorii pe termen de 2 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, de pluralitatea de infracțiuni, de gravitatea acestora, care potrivit art. 16 Cod penal, fac parte din categoria celor mai puțin grave și una ușoară, recunoașterea vinei prin conștientizarea pericolului faptei comise, faptele fiind comise în stare de ebrietate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate.

Instanța de apel a considerat că circumstanțele comiterii unui concurs de infracțiuni denotă, în suficientă măsură pericolozitatea sporită a infractorului, care se dovedește a avea un comportament delicvent sistematic. Atare împrejurări zădărnicesc încrederea în posibilitatea corijării și reeducării inculpatului fără executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Cepoi Ina în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

În motivare recurenta a indicat că instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în apel în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea

problemelor de drept care persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

În speță, recurența critică hotărârea, solicitând rejudecarea cauzei, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroarea de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanțele de fapt ale cauzei cărora acestea se circumscriu.

Pe această linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe CAZACU Ivan XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 martie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Victor BOICO