

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

31 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea avocatului Alexei Axentiev, despre strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei privind recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 15.03.2022, vizând aplicarea arestării preventive în privința lui

Țîmbrovschi Alexei, acuzat
pe art. 42 alin. (2), (3) și (5), 284 alin. (1), 42 alin. (2), (3) și (5), 190 alin. (5), 42 alin. (2), (3) și (5), 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Alexei Axentiev a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 15.03.2022, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Țîmbrovschi Alexei, acuzat pe art. 42 alin. (2), (3) și (5), 284 alin. (1), 42 alin. (2), (3) și (5), 190 alin. (5), 42 alin. (2), (3) și (5), 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că, fiind în concediu medical, a fost informat că judecătorul a dat indicația să fie chemat avocat din oficiu.

Astfel, instanța are un comportament părtinitor față de acuzare și un comportament indiferent față de apărare, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil.

Totodată, sunt prezente suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe, în virtutea unor circumstanțe expuse în public, prin intermediul mass-media, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independența a tuturor judecătorilor instanței vizate, circumstanțe indicate expres referitor la influența negativă de către reprezentanții procuraturii în sensul adoptării unor soluții procesuale favorabile instituției în detrimentul drepturilor și libertăților părților în proces.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de avocat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, examinarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Împrejurările expuse impun, astfel, respingerea cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului Alexei Axentiev, despre strămutarea judecării cauzei privind recursul împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 15.03.2022, vizând aplicarea arestării preventive în privința lui Țîmbrovski Alexei, acuzat pe art. 42 alin. (2), (3) și (5), 284 alin. (1), 42 alin. (2), (3) și (5), 190 alin. (5), 42 alin. (2), (3) și (5), 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico