

Dosarul nr. 1ra-2146/21
1-19153959-01-1ra-25112021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

15 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Pasat Liliana*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Gîscă Alexandru xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx, domiciliat în xxxxx, anterior condamnat prin xxxxx.

Termenii de examinare:
prima instanță: 26.09.2019 - 25.05.2021;
instanța de apel: 17.06.2021 - 21.09.2021;
instanța de recurs: 25.11.2021 – 15.02.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța din 25 mai 2021, *Gîscă Alexandru xxxxx* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), (3), 217¹ alin.(3), lit. b) și f) Cod penal, și în baza acestei Legi a fost condamnat la **3** (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de **3** (trei) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de infracțiuni, s-a adăugat integral la pedeapsa stabilită prin sentința menționată, partea neexecutată a pedepsei complementare stabilită prin sentința *Judecătorei Edineț, sediul Ocnîța* din 20 septembrie 2018, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen **3** (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de **3** (trei) ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de **4** (patru) luni și **10** (zece) zile.

S-a dispus încasarea de la *Gîscă Alexandru* în beneficiul *Statului* a cheltuielilor judiciare în sumă de **9660** (nouă mii șase sute șazeci) lei în

calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare și a sumei de **1450** (una mie patru sute cincizeci) lei pentru efectuarea achizițiilor de control.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. În sentința din 25 mai 2021, prima instanță a constatat în fapt că:

Gîscă Alexandru, în perioada anului 2017 și până la 16 august 2018, acționând intenționat, prin participație complexă cu o persoană identificată, având intenția circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare, a făcut rost de droguri, pe care le-a semănat, cultivat, păstrat, transportat, distribuit și comercializat consumatorilor de droguri din raza raionului Ocnița în următoarele circumstanțe: Gîscă Alexandru, având rolul de organizator, în vederea circulației ilegale a drogurilor a dobândit în condiții nestabilite de organul de urmărire penală droguri sub formă de marihuană, pe care prin intermediul unei persoane identificate la 8 mai 2018 le-a înstrăinat în or. Otaci lui Ion Guțu contra sumei de 600 lei.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-449 din 22 iunie 2018, drogurile realizate și ulterior ridicate de la Ion Guțu la data de 8 mai 2018 și prezentate spre examinare reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, cu masa de 4,475 grame.

Tot el, la *29 mai 2018*, aproximativ la ora 14:00, având rolul de organizator, în vederea circulației ilegale a drogurilor, a dobândit în condiții nestabilite de organul de urmărire penală droguri sub formă de marihuană, pe care prin intermediul unei persoane identificate le-a înstrăinat în or. Otaci lui Ion Guțu în contul sumei de 850 lei.

Tot el, la *30 mai 2018*, aproximativ la orele 11:35, având rolul de organizator, în vederea circulației ilegale a drogurilor, a dobândit în condiții nestabilite de organul de urmărire penală droguri sub formă de marihuană, pe care prin intermediul unei persoane identificate le-a înstrăinat în or. Otaci lui Ion Guțu în contul sumei de 850 lei.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-506 din 14 august 2018, drogurile realizate la 29 mai 2018 și, respectiv, 30 mai 2018 și ulterior ridicate de la Ion Guțu la data de 30 mai 2018 și prezentate spre examinare reprezintă marihuană, care conține Tetrahydrocannabinol și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, cu masa de 2,420 grame (0,634+1,786).

Tot el, la *6 iulie 2018*, aproximativ la ora 21:00, având rolul de organizator, în vederea circulației ilegale a drogurilor, a dobândit în condiții nestabilite de organul de urmărire penală droguri sub formă de marihuană, pe care le-a păstrat asupra sa până la 6 iulie 2018, când le-a înstrăinat în or. Otaci lui Ion Guțu în contul sumei de 850 lei.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-674 din 15 august 2018, drogurile realizate și ulterior ridicate de la Ion Guțu la data de 7 iulie 2018 și prezentate spre examinare reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, cu masa de 4,269 grame.

La 16 august 2018, în rezultatul efectuării percheziției garajului utilizat de Gîscă Alexandru, situat în nemijlocita apropiere cu domiciliul amplasat pe adresa xxxxx, au fost depistate și ridicate un fragment din butelie de masă plastică, care reprezintă partea superioară a unui dispozitiv utilizat pentru consumul drogurilor, o cutie metalică cu o folie din staniol, 4 fragmente de hârtie sub formă de pachete și o cutie de la chibrituri, cu particule de masă vegetală uscată și mărunțită de culoare verde, cu un miros specific, asemănătoare cu marihuană.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-821 din 31 octombrie 2018, drogurile depistate și ridicate în rezultatul percheziției garajului utilizat de Gîscă Alexandru, situat în nemijlocita apropiere a domiciliului amplasat pe adresa xxxxx, reprezintă rășină de canabis, care conține Tetrahydrocannabinol (C₂₁H₃₀O₂), prin urmare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante-droguri, cu masa în stare uscată de 0,136 grame. Particulele unice de masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, reprezintă particule de marihuană, conține Tetrahydrocannabinol (C₂₁H₃₀O₂) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante – droguri.

La 16 august 2018, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului a terenului indicat de Gîscă Alexandru, care reprezintă un sector de teren din adiacentul traseului „Otaci-Ocnița”, situat la distanța de aproximativ 720 metri de la ieșirea din sat. Vălcineț r-nul Ocnița, au fost depistate și ridicate 9 plante cu rădăcini, tulpini și frunze, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-822 din 3 septembrie 2018, plantele în stare verde de vegetație în număr de 9, depistate și ridicate în rezultatul cercetării la fața locului a terenului indicat de Gîscă Alexandru, care reprezintă un sector de teren din adiacentul traseului „Otaci-Ocnița”, situat la distanța de aproximativ 720 metri de la ieșirea din sat. Vălcineț r-nul Ocnița, reprezintă plantele de cannabis, care conțin Tetrahydrocannabinol și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

La 16 august 2018, în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul persoanei identificate, situat în or. Otaci str. P. Korceaghin 13 ap. 54 r-nul Ocnița, au fost depistate și ridicate un recipient de masă plastică, cu folie din staniol, utilizat pentru consumul drogurilor, o sacoșă cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, asemănătoare cu marihuană și un pachet confecționat din ziar cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, asemănătoare cu marihuană.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-819 din 31 octombrie 2018, drogurile depistate și ridicate în rezultatul percheziției la domiciliul persoanei identificate reprezintă rășină de canabis, care conține Tetrahydrocannabinol (C₂₁H₃₀O₂), prin urmare se atribuie la categoria substanțelor stupefiante-droguri, cu masa în stare uscată de 4,389 grame. Masa vegetală în două pachete reprezintă marihuană, conține Tetrahydrocannabinol (C₂₁H₃₀O₂) și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante-droguri, cu masă în stare uscată de 34,018 grame.

La 16 august 2018, în rezultatul efectuării percheziției la ghereta situată în nemijlocita apropiere de PCTF „Otaci-Moghiliov-Podolsk”, care

aparține companiei de asigurări „Klassika Asigurări”, unde activează persoana identificată, au fost depistate și ridicate un pachet din hârtie cu masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, asemănătoare cu marihuană, o cutie de chibrituri cu denumirea „Роллтон” cu rămășițe de masă vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, asemănătoare cu marihuană.

Potrivit Raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-820 din 17 septembrie 2018, drogurile depistate și ridicate în rezultatul percheziției la ghereta situată în nemijlocita apropiere de PCTF „Otaci-Moghiliov-Podolsk”, care aparține companiei de asigurări „Klassika Asigurări”, unde activează persoana identificată, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante-droguri, cu masa în stare uscată de 4,048 grame.

În total, de către organul de urmărire penală au fost depistate și ridicate substanțe stupefiante sub formă de marihuană în cantitate de 49,23 grame, rășină de cannabis în cantitate 4,525 grame și plante de cannabis în număr de 9, care potrivit listei „Substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 79 din 25 ianuarie 2006, constituie proporții mari.

Marihuana, rășina de cannabis și planta de cannabis sunt incluse în lista nr. 1, tabelul nr.1 „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale” aprobată prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 5 octombrie 2004.

Acțiunile inculpatului, **Gîscă Alexandru** au fost încadrate juridic în baza art. art. 42 alin. (2) și (3), 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, după indicii calificativi - *”participarea în calitate de autor și organizator la săvârșirea infracțiunii de semănare, cultivare de plante ce conțin droguri, prelucrarea unor astfel de plante fără autorizație, păstrare, transportare, distribuire ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții mari”*.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, au declarat apeluri:

3.1. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Oficiul Nord, *Russu Tatiana*, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de respingerea cerinței acuzării privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, cu dispunerea încasării de la inculpatul Gîscă Alexandru în contul statului 3150 lei, bani primiți în urma realizării achiziției de droguri, și cheltuielile suportate în sumă de 12 880 lei pentru efectuarea expertizei judiciare.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a menționat că prima instanță neargumentat a exclus încasarea din contul inculpatului Gîscă Alexandru în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor de judecată suportate pentru expertiza judiciară în sumă de 12 880 lei și suma de 3150 lei pentru efectuarea achizițiilor de control.

3.2. Inculpatul *Gîscă Alexandru* cu avocatul *Botnari Valeriu*, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi

hotărâri, de achitare pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii încriminate.

În susținerea cererii de apel, partea apărării a menționat că:

- vinovăția în comiterea faptei imputate nu a fost demonstrată, iar fapta încriminată nu formează componenta de infracțiune prevăzută de art.42 alin.(2) și alin.(3), art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal;

- la examinarea cauzei în prima instanță au avut loc încălcări de procedură care fac inadmisibilă aprecierea probelor drept verosimile, concludente și pertinente, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în actul de învinuire prin probe certe. Probele prezentate de către partea acuzării în sprijinul învinuirii poartă un caracter de presupuneri, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare;

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul procesului de judecată, inculpatului i-au fost încălcate mai multe drepturi garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale: art.6, art.8, art.18, Constituția Republicii Moldova și normele Codului de procedură penală;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, au fost admise apelurile declarate, inclusiv din alte motive decât cele invocate, casată sentința în latura stabilirii pedepsei principale și încasării cheltuielilor judiciare pentru efectuarea achizițiilor de control, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În conformitate cu art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Gîscă Alexandru în baza art. art.42 alin.(2), (3), 217¹ alin.(3) lit. b) și f) Cod penal, a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de **3** ani.

A fost dispusă încasarea de la Gîscă Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea achizițiilor de control în sumă de **3 150** lei.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), art.217¹ alin.(3), lit. b), f) Cod penal – *„participarea în calitate de autor și organizator la săvârșirea infracțiunii de semănare, cultivare de plante ce conțin droguri, prelucrarea unor astfel de plante fără autorizație, păstrare, transportare, distribuire ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două persoane, în proporții mari”*.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță întemeiat și-a bazat sentința de condamnare pe declarațiile martorilor audiați în instanță și pe cumulul probelor scrise, și anume: procesul-verbal de autosesizare privind începerea urmăririi penale din 08.05.2018, (f.d.11 vol. I); informația de la Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova Direcția Teritorială Edineț din 03.05.2018, (f.d.12 vol. I); raportul de la Serviciul de Informații și

Securitate al Republicii Moldova Direcția Teritorială Edineț din 08.05.2018 (f.d.13 vol. I); acordul din 10.07.2018, (f.d.37 vol. I); încheierea Judecătoriai Bălți sediul Central din 14.09.2019 a judecătorului Ghenadie Eremciuc, (f.d.78-80 vol. I); procesul-verbal privind transmiterea banilor pentru efectuarea achiziției de control din 29.05.2018, prin care se atestă că investigatorului sub acoperire cu date cifrate Guțu Ion au fost transmise banii în sumă de 850 lei menite de a fi utilizate pentru achiziția de control (f.d.217-220 vol. I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație sub acoperire și achiziția de control din 29.05.2018 (f.d.221 vol. I); procesul-verbal de petrecere a măsurii speciale de investigație sub acoperire și achiziția de control din 06.07.2018 (f.d.223 vol. I); procesul-verbal privind transmiterea banilor pentru efectuarea achiziției de control din 14.08.2018 și planșa fotografică, (f.d.224-227 vol. I); procesul-verbal privind ridicarea banilor din 14.08.2018 (f.d.228 vol. I); încheierea Judecătoriai Bălți sediul Central din 14.06.2018 și mandatul judecătoresc din aceeași dată (f.d.7-8 vol. II); raportul de la Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova Direcția Teritorială Edineț din 12.09.2018 (f.d.122-123 vol. II); procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 14.09.2018 (f.d.124-129 vol. II); procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice din 14 septembrie 2018 (f.d.173-222 vol. III); ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente și procesul-verbal de ridicare din 08.05.2018 cu planșă fotografică (f.d.29-33 vol. III); procesul-verbal de percheziție din 16 august 2018 efectuate la ghereta situată în apropierea PCTF „Otaci-Moghiliov-Podolsk (f.d.56-57 vol. III); procesul-verbal de percheziție din 16.08.2018 efectuată la domiciliul lui Stanislav Telefus, (f.d.82-85 vol. III); procesul-verbal de percheziție corporală din 16.08.2018, din conținutul căruia rezultă că la Alexandru Gîscă în cadrul efectuării percheziției corporale a fost depistat și ridicat telefonul mobil și bani în sumă de 230 lei, care a fost împachetat și sigilat (f.d.110 vol. III); procesul-verbal de percheziție din 16.08.2018, potrivit căruia rezultă că percheziției a fost supus garajul utilizat de către Alexandru Gîscă (f.d.156-157 vol. III); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.08.2018 (f. d. 158 vol. III); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-449 din 22.06.2018 și planșa ilustrativ (f.d.170-172 vol. III); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-506 din 14.08.2018 și planșa ilustrativă (f.d.183-186 vol. III); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-674 din 15.08.2018 și planșa ilustrativă, (f.d.195-197 vol. III); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-822 din 03.09.2018 (f.d.207-210 vol. III); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-820 din 17.09.2018 (f.d.218-221 vol. III); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-819 din 31.10.2018, (f.d.229-232 vol. III); raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-821 din 31.10.2018 și planșa ilustrativă (f.d.240-243 vol. III); informația înregistrată cu nr. 01-12/1271 din 06.09.2018 eliberată de către șeful de laborator Maxim Ciorchină a IMSP Dispensarul Republican de Necrologie, (f.d.3 vol. IV); revendicarea din 20.08.2018 în privința lui Gîscă Alexandru, conform căreia se atestă că el a mai comis infracțiuni (f.d.8 vol. IV); sentința de condamnare a Judecătoriai

Edineț sediul Ocnița din 20.09.2018, în privința lui Gîscă Alexandru în baza art.264¹ alin.(1) CP al RM (f.d.12-14 vol. IV); certificatul-caracteristică eliberat de către primarul orașului Otaci Vasilii, Traghira cetățeanului Gîscă Alexandru din 20.08.2018 și caracteristică eliberată de la locul de muncă a lui Gîscă Alexandru (f.d.15-16 vol. IV); procesul-verbal de audiere a bănuitului din 16.08.2018 întocmit în privința lui Gîscă Alexandru (f.d.38-40 vol. IV); ordonanța de punere sub învinuire a lui Gîscă Alexandru din 17.08.2018 (f.d.44-46 vol. IV); sentința Judecătorei Edineț sediul Ocnița din 27.12.2019, prin care Telefus Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art.42 alin. (2) și alin.(3), 217¹ alin. (3) lit. b) și f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita o activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată pe un termen de 3 ani (f.d.229-238 vol. IV).

Instanța de apel a statuat că, probele prezentate de partea acuzării în cadrul ședinței instanței de apel în respingerea argumentelor din apelul avocatului și inculpatului, demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Gîscă Alexandru în comiterea infracțiunii imputate.

Afirmațiile inculpatului Gîscă Alexandru expuse în instanța de apel privind negarea parțială a vinei, instanța de apel le-a apreciat ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală.

Cu referire la stabilirea pedepsei penale, instanța de apel a reținut că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, contrar prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, care la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.18-19 vol. IV), anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni din categoria celor ușoare (f.d.12-14, vol. IV), la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv (f.d.15-16 vol. IV), vinovăția a recunoscut-o parțial, comportamentul inculpatului în cursul procesului penal, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, incorect stabilindu-i inculpatului pentru comiterea infracțiunii imputate pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de apel a luat în considerație și faptul că, inculpatul Gîscă Alexandru a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2) și alin.(3), art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal infracțiunea comisă de către inculpatul Gîscă Alexandru este calificată ca fiind gravă.

Având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere parțială a faptelor comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Gîscă Alexandru nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Din aceste considerente instanța de apel a considerat necesar de a admite apelul părții apărării din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței și cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate inculpatului Gîscă Alexandru.

De asemenea, instanța de apel a consideră întemeiată solicitarea părții acuzării invocată în apelul depus privind încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea achizițiilor de control în sumă de 3150 lei.

În susținerea acestei concluzii instanța de apel a reținut că, pentru efectuarea achizițiilor de control, de către organul de urmărire penală a fost investită suma de 3150 lei, sumă dată fiind confirmată prin actul de învinuire, lui Gîscă Alexandru încriminându-i-se 4 episoade de înstrăinare a drogurilor: în sumă de 600 lei la data de 08.05.2018, 850 lei la data de 29.05.2018, 850 lei la data de 30.05.2018 și 850 lei la data de 06.07.2018, ceea ce în total constituie 3150 lei.

Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a respinge cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 12880 lei, or, instanța de fond corect a stabilit că prin sentința judecătoreiei Edineț sediul Ocnița din 27.12.2019 de la persoana identificată Telefus Stanislav, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și examinată în ordinea art.364¹ Cod de procedură penală, o parte din cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 3 220 lei fiind deja încasată, just ajungând la concluzia de a încasa în calitate de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare diferența sumei în mărime de 9660 lei.

5. Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Pasat Liliana* a declarat recurs ordinar, care invocând prevederile **art.427 alin.(1), pct. 10)** Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu menținerea în această parte a dispozițiilor sentinței.

În opinia acuzatorului de stat, instanța de apel greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului și nu au pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție

eronată de aplicare a dispoziției art.90 Cod penal, care obligă instanța de judecată să indice expres în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, soluție care nu este motivată de către instanță și se limitează doar la enumerarea circumstanțelor care le consideră atenuante.

Recurentul consideră că, instanța de fond sub aspectul pedepsei penale și-a argumentat clar poziția luând în considerare toate circumstanțele cazului, personalitatea inculpatului și corect a considerat că corijarea inculpatului este posibilă numai în condiții de privare reală de libertate, deoarece acesta anterior a mai fost judecat prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 20 septembrie 2018, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 (trei) ani, însă nu a stat pe calea corijării.

La fel, recurentul menționează că atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, inculpatul a negat vinovăția în comiterea infracțiunii comise, chiar și în apelul declarat de către inculpat acesta a solicitat achitarea sa, ulterior la examinarea propriu-zisă a apelului, acesta a declarat că recunoaște parțial vina, și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

7. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1), pct.1¹) Cod de procedură penală, inculpatul *Gîscă Alexandru* cu avocatul *Botnari Valeriu* au depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale, deoarece instanța de apel corect a apreciat că pedeapsa stabilită de prima instanță este prea aspră în raport cu circumstanțele constatate pe caz.

8. Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din considerentele ce succed.

Conform prevederilor art.435 alin.(1), pct.2), lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.*

Potrivit prevederilor art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art.427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nemotivate și contradictorii, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat de către procuror, decizia instanței de apel este afectată de eroarea prevăzută la art.427 alin.(1), pct.10) Cod de procedură penală, potrivit căreia: „hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel, în cazul aplicării pedepselor individualizate contrar prevederilor legal”.

Din sumarul recursului rezultă că, autorul acestuia este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă critică decizia instanței de apel în latura aplicării art. 90 Cod penal, invocând că în speță nu sunt prezente circumstanțe care ar justifica raționalitatea dispunerii suspendării executării pedepsei cu închisoare.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma temeiului de casare invocat cu argumentele înaintate în susținerea acestuia, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră că, concluzia aplicării dispoziției art.90 Cod penal este prematură și neîntemeiată, instanța de apel interpretând eronat condițiile prevăzute de art. 90 alin.(1) Cod penal.

În acest context, instanța de apel, argumentându-și soluția nominalizată, a specificat că: „scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Gîscă Alexandru nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate”.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel a tratat posibilitatea dispunerii suspendării executării pedepsei cu închisoarea ca o categorie aparte a pedepselor, totodată expunând concluzii privind irraționalitatea stabilirii unei pedepse mai aspre de altă categorie.

Prin urmare, instanța de recurs constată că concluziile instanței de apel în această parte sunt total abătute atât de la însăși sancțiunea prevăzută la art. 217¹ alin.(3), lit. b) și f) Cod penal, precum și de esența prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, ne mai vorbind de calitatea subiectului infracțiunii respective în privința căruia poate fi aplicată eventual doar o perioadă de probațiune și nu un termen de probă.

Toate aceste aspecte analizate în cumul denotă o concluzie clară asupra unei examinări superficiale a cauzei de către instanța de apel.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs notează faptul că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de Lege, de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Instanțelor de judecată, Legea penală le acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale, luând în

considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii Legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanță este în drept de a aplica și prevederile Părții Generale a Codului penal.

Așadar, instanță de recurs notează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, adică *suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin Lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.*

Astfel, potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv”.*

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit evidențiază faptul că, în textul art.90 alin.(1) Cod penal, lexemul „**poate**”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile pentru acordarea suspendării executării pedepsei, prevăzute de art.90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că la determinarea modului de

executare a pedepsei penale stabilite inculpatului, instanța de apel și-a bazat concluziile pe atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere parțială a faptelor comise, precum și personalitatea inculpatului accentuând faptul că „*la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d.18-19 vol. IV), anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni din categoria celor ușoare (f.d.12-14, vol. IV), la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv (f.d.15-16 vol. IV), fără a învedera și alte criterii de individualizare a pedepsei penale, reținând aceleași circumstanțe și împrejurări care au fost luate în considerație de către prima instanță la stabilirea termenului pedepsei cu închisoare la limita minimă posibilă prevăzută de sancțiunea art. 217¹ alin.(3), lit. b) și f) Cod penal.*

În acest sens, Colegiul penal lărgit apreciază ca fiind eronate circumstanțele reținute de către instanța de apel și puse la baza aplicării prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal și anume faptul că inculpatul a recunoscut vina parțial, or, instanța de apel a trecut cu vederea faptul că atât la etapa urmăririi penale, cât și judecării cauzei în instanța de fond inculpatul a negat cu vehemență vinovăția în comiterea infracțiunii comise, chiar și în apelul declarat de inculpat, acesta a solicitat achitarea sa.

Ulterior în instanța de apel a declarat că recunoaște vina parțial, fapt ce denotă o poziție inconsecventă a inculpatului, îndreptată spre evitarea răspunderii penale.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel la analizarea condițiilor privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, a abordat insuficient atât personalitatea inculpatului Gîscă Alexandru, care potrivit materialelor cauzei exercita activitatea de inspector în cadrul SPF Otaci, DR Nord al IGPF și acționând în calitate de organizator, a comis o infracțiune gravă cu intenție, precum și de însăși gradul prejudiciabil al infracțiunii comise reieșind din impactul asupra sănătății publice și conviețuirii sociale, criterii importante ce urmau a sta la originea concluziilor privind irraționalitatea dispunerii executării reale a pedepsei cu închisoare.

Respectiv, în asemenea situație se constată că instanța de apel nu a examinat minuțios circumstanțele cauzei în raport cu reglementările art.90 alin.(1) Cod penal, prematur concluzionând asupra faptului că scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal, poate fi atins cu aplicarea perioadei de probațiune.

Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de recurs consideră că, pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, precum și modalitatea de executare a acesteia, a fost individualizată corect de către prima instanță, în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte social – periculoase, care sunt supuse răspunderii penale.

În consecință, Colegiul penal lărgit statuează, că pedeapsa individualizată de prima instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și

a altor persoane.

Instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus, consideră că prima instanță a realizat o individualizare corectă a pedepsei, în corespundere cu prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată și aplicată în limitele prevăzute de Lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

În acest context, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel eronat a admis apelul părții apărării, implicându-se neîntemeiat în modul de executare a pedepsei stabilite de către prima instanță, fapt care atrage după sine întrunirea temeiului de casare prevăzut la art.427 alin.(1), pct.10) Cod de procedură penală, respectiv urmând a fi dispusă admiterea recursului declarat de către procuror, casată parțial decizia instanței de apel, în partea aplicării art.90 Cod penal, cu menținerea dispozițiilor sentinței în această parte.

9. În conformitate cu art. art.434, 435 alin.(1), pct.2), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Pasat Liliana*.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Gîscă Alexandru xxxxx*, în partea aplicării art.90 Cod penal, cu menținerea dispozițiilor sentinței Judecătoreiei Edineț, sediul Ocnița din 25 mai 2021 în această parte, conform căreia:

Gîscă Alexandru xxxxx a fost condamnat în baza art. art.42 alin.(2), alin.(3), 217¹ alin.(3), lit. b), f) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **3 (trei) ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de **3 (trei) ani**.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul de infracțiuni, fiind adăugată integral la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei complimentare stabilită prin sentința Judecătoreiei Edineț, sediul Ocnița din 20 septembrie 2018, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen **3 (trei) ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația legală a substanțelor narcotice, etnobotanice sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de **4 (patru) luni și 10 (zece) zile**.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilit lui *Gîscă Alexandru xxxxx* de calculat din momentul reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest preventiv de la 16 august 2018 până la 21 septembrie 2018, și de la 25 mai 2021 până la 21 septembrie 2021.

În rest dispozițiile deciziei contestate, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **31 martie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena