

**Dosarul nr. 1ra-2007/21**  
**1-20067959-01-1ra-29092021**

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**09 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecătorii – Diaconu Iurie și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Fedosenco Margarita în numele inculpatului Bedusenco Dmitri, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021 și sentinței Judecătorei Bălți (sediul Central) din 17 martie 2021, în cauza penală în privința lui

**Bedusenco Dmitri xxxxxx**, născut la xxxxxx, originar din xxxxxxxx, fără loc permanent de trai.

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 22.06.2020-17.03.2021;*

*Instanța de apel: 13.04.2021-21.07.2021;*

*Instanța de recurs: 29.09.2021-09.02.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 17 martie 2021, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Bedusenco Dmitri a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost dispusă încasarea din contul lui Bedusenco Dmitri în beneficiul SRL „Evridica-Com”, suma de 11 361 (unsprezece mii trei sute șazeci și unu) lei.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Bedusenco Dmitri acționând cu intenție și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 04 aprilie 2020, aproximativ ora 08:21, aflându-se pe str. xxxxxx din xxxxxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod

conștient survenirea acestor urmări, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, a pătruns în automobilul de model „Volkswagen Caddy” cu n/î xxxxxx, parcat în regiunea imobilului xxxxxx, de unde, de pe torpedou, pe ascuns a sustras bani în sumă de 21 795 lei, care aparțineau SRL „Evridica Com”, după ce de la locul săvârșirii infracțiunii s-a eschivat, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 21 795 lei.

Acțiunile inculpatului Bedusenco Dmitri au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune considerabile.*

3. Avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului Bedusenco Dmitri a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Bedusenco Dmitri să-i fie stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării acesteia, potrivit art. 90 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat, că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante la caz, și anume că cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care inculpatul le-a recunoscut, asupra cărora nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe, că inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, or, cauza penală a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel, a precizat apărarea că pedeapsa aplicată de prima instanță nu este una echitabilă în raport cu persoana inculpatului, și nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale.

Consideră apărarea, că la stabilirea pedepsei inculpatului Bedusenco Dmitri, sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, urmând a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei.

4. Inculpatul Bedusenco Dmitri a contestat sentința cu apel, invocând că nu este de acord cu suma de 11 361 lei, care a fost dispusă spre încasare din contul său în beneficiul SRL „Evridica Com”, precizând că personal a restituit ultimului suma de 16 000 lei. Totodată, a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folodul comunității.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Dragan Natalia în numele inculpatului și de inculpatul Bedusenco Dmitri, cu menținerea sentinței primei instanțe.

5.1. În argumentarea soluției pronunțate, instanța de apel a indicat că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului, a acordat deplină eficiență criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, și a ținut cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, privind reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă a închisorii, și

luând în considerație circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, i-a aplicat lui Bedusenco Dmitri o pedeapsă sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, instanța de apel a precizat că inculpatul Bedusenco Dmitri, a fost audiat în cadrul primei instanțe, sub jurământ, conform art. 108, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și a recunoscut vinovăția în săvârșirea acțiunilor incriminate.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că prima instanță, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, verificându-le prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel concluzionând că vinovăția inculpatului Bedusenco Dmitri în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrată, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzare de daune considerabile.

Cu referire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța de apel a precizat că prima instanță reținând faptul că vinovăția inculpatului Bedusenco Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, a fost dovedită, pentru care legea prevede pedeapsa cu amendă de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, faptul că potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, precum și art. 61, 75 Cod penal, a conchis că corectarea inculpatului Bedusenco Dmitri va fi posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, or, inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, și executând pedeapsa sub formă de închisoare, nu s-a corijat și din nou a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, din care motiv, instanța de apel a concluzionat că inculpatul este predispus la săvârșirea infracțiunilor.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată solicitarea cu privire la aplicarea în privința inculpatului Bedusenco Dmitri o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând instanța că aceasta nu va contribui la corectarea inculpatului, or, o pedeapsă sub formă de închisoare va contribui la realizarea scopului educativ.

De asemenea, instanța de apel a stabilit că inculpatul Bedusenco Dmitri anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 26 decembrie 2017, în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, conform art. 84 alin. (1) Cod penal, fapt ce atestă că inculpatul a săvârșit infracțiunea incriminată până la expirarea termenului prevăzut de art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, astfel că Bedusenco Dmitri are antecedente penale nestinse.

Totodată, instanța de apel a mai precizat că prima instanță corect a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor legale, aceasta fiind una echitabilă în raport cu fapta săvârșită, și va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, care nu este la prima abatere.

Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel a menționat că prin ordonanța OUP din 04 aprilie 2020 SRL „Evridica-Com” a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.14), fiindu-i cauzat în acest sens un prejudiciu în sumă de 21 795 lei, dintre care i-a fost recuperată suma de 10 434 lei. Reprezentantul părții vătămate SRL „Evridica-Com”, Grădinari Sergiu a menționat că inculpatul nu a restituit toată suma sustrasă, urmând ca acesta să mai restituie suma de 11 361 lei.

În acest context, instanța de apel a mai stabilit că procurorul a susținut acțiunea civilă înaintată la faza urmăririi penale de către SRL „EvridicaCom”, iar inculpatul Bedusenco Dmitri a recunoscut integral acțiunea civilă, fiind de acord de a restitui prejudiciul cauzat prin infracțiunea săvârșită.

Prin urmare, reținând prevederile art. 61, 225 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 1998 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a menționat că prima instanță a apreciat ca fiind corectă suma solicitată de către SRL „Evridica Com”, cu titlu de prejudiciu material, or, reieșind din faptul că inculpatul Bedusenco Dmitri a solicitat examinarea cauzei conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și a recunoscut învinuirea înaintată conform rechizitoriului, urmează a fi dispusă încasarea din contul inculpatului suma de 11 361 lei, cu titlu de prejudiciu material, în contextul în care din suma de 21 795 lei, a fost restituită suma de 10 434 lei.

În opinia instanței de apel, nu pot fi reținute argumentele inculpatului, potrivit cărora a invocat că a restituit părții civile SRL „Evridica Com”, suma de 16 000 lei, întrucât la materialele cauzei lipsesc careva probe în acest sens.

De asemenea, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiate și argumentele apărării privind dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite inculpatului, conform art. 90 Cod penal, în contextul în care Bedusenco Dmitri are antecedente penale, săvârșind anterior infracțiuni similare, fapt ce atestă că inculpatul nu s-a corectat și nu a făcut concluziile corespunzătoare, or, la caz este inoportună aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

**6.** Avocatul Fedosenco Margarita în numele inculpatului Bedusenco Dmitri, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar, solicitând casarea parțială a hotărârilor instanțelor de fond, în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie dispusă suspendarea condiționată

a executării pedepsei stabilite inculpatului Bedusenco Dmitri, potrivit art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului ordinar indică, că la stabilirea pedepsei, prima instanță nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante la caz, și anume că cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care inculpatul le-a recunoscut, asupra cărora nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea de noi probe, că inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele săvârșite, or, cauza penală a fost examinată conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Prin urmare precizează apărarea că pedeapsa aplicată de prima instanță nu este una echitabilă în raport cu persoana inculpatului, și nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale.

Consideră apărarea, că în speță sunt aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, astfel că pedeapsa stabilită inculpatului Bedusenco Dmitri, urmează a fi suspendată condiționat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării invocă temeiul pentru declararea recursului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o

pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Așadar, cu referire la cerința apărării potrivit căreia inculpatului Bedusenco Dmitri să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și anume cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, Colegiul penal reține că aceasta corect a fost respinsă de către instanța de apel, care a reținut just în acest sens că inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, și executând pedeapsa sub formă de închisoare, nu s-a corijat și din nou a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, concluzionând că acesta este predispus la săvârșirea infracțiunilor.

Mai mult, instanța de apel just a reținut și faptul că inculpatul Bedusenco Dmitri, anterior fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 26 decembrie 2017, și fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, acesta a săvârșit infracțiunea incriminată având antecedente penale nestinse.

Prin urmare, instanța de recurs menționează și faptul că circumstanțele la care face referire apărarea în cererea de recurs au fost luate în considerație la aplicarea pedepsei de către instanțele de fond, acestea ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta anterior a fost condamnat, că a recunoscut vinovăția, se căiește sincer și a solicitat ca examinarea cauzei să fie conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Totodată, ținând cont de faptul, că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar inculpatul a recunoscut vina și nu a solicitat să fie administrate probe noi, astfel încât instanța a concluzionat că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt constatate și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin urmare, inculpatul Bedusenco Dmitri, a beneficiat de reducerea pedepsei cu 1/3 a limitelor de pedeapsă.

Așadar, Colegiul penal reține, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul penal consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă privativă de libertate, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Bedusenco Dmitri.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide, că pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Fedosenco Margarita în numele inculpatului Bedusenco Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021, în cauza penală în privința lui **Bedusenco Dmitri xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **31 martie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor