

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte: Toma Nadejda,
Judecătorii: Diaconu Iurie și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gonța Maxim în numele inculpatului Slobozian Sergiu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021 și sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2021, în cauza penală în privința lui

Slobozian Sergiu xxxxxx, născut la
xxxxxx, originar și domiciliat în
xxxxxx xxxxxxxx, xxxxxx,
xxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.09.2019 – 11.05.2021;

Instanța de apel: 27.05.2021 – 22.06.2021;

Instanța de recurs: 01.09.2021 – 02.02.2022.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 mai 2021, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Slobozian Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2017421195, partea vătămată Borș Nicolae, 30 mai 2017), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2017330357, partea vătămată Tozlovanu Olga, 16-17 iulie 2017), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2017421409, partea vătămată Alexeico Natalia, 05 septembrie 2017), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (cauza penală nr. 2017421515, partea vătămată Scotigor Tatiana, 16 septembrie 2017), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2017421554, partea vătămată Tofan Aliona, 10 octombrie 2017*), la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019021188, partea vătămată Tuzlucov Piotr, 04 septembrie 2018*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (*cauza penală nr. 2018011409, partea vătămată Aramă Alexandru, 09 septembrie 2018*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2018011642, partea vătămată Mîțu Victor, 16 octombrie 2018*), la 9 (nouă) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019010048, partea vătămată Lipcan Elena, 09 ianuarie 2019*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019010151 părțile vătămate Barcar Eugeniu și Sannikov Alexei, 26-27 februarie 2019*), la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019010144, partea vătămată Timcov Vadim, 27 ianuarie 2019*), la 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019010367, partea vătămată Cojocar Ivan, 27 februarie 2019*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019010358, partea vătămată Matvei Oleg, 04-05 martie 2019*), la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019420688, partea vătămată S.R.L. „Program Net Grup”, 06-07 martie 2019*), la 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019030827, partea vătămată Mustață Varvara, 22 mai 2019*), la 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019030886, partea vătămată Filipp Svetlana, 29 mai 2019*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019020920, partea vătămată S.R.L. „Solara-Parfum”, 29 mai 2019*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019011052, partea vătămată Grosu Sergiu, 13 iulie 2019*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (*cauza penală nr. 2019011105, părțile vătămate Usatîi Oleg, Efimov Corina, Josan Svetlana, Berezovschi-Zapadinschi Leonid, 16 iulie 2019*), la 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Slobozian Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Au fost admise integral acțiunile civile depuse de părțile vătămate Tozlovan Olga, Scotigor Tatiana, Tofan Aliona, Tuzlucov Piotr, Rotari Ștefan, Aramă Alexandru, Alexeico Natalia, Lipcan Elena, Cojocaru Ivan, Matvei Oleg, Frunze Svetlana, Grosul Sergiu, Usatîi Oleg, Efimov Corina, Josan Svetlana, Berezovschi-Zapadinschi Leonid, S.R.L. „Program Net Grup”.

A fost dispusă încasarea din contul lui Slobozian Sergiu în beneficiul părților vătămate, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, următoarele sume: în beneficiul lui Tozlovan Olga, suma de 7 840 (șapte mii opt sute patruzeci) lei; în beneficiul lui Scotigor Tatiana, suma de 7 200 (șapte mii două sute) lei; în beneficiul lui Tofan Aliona, suma de 41 600 (patruzeci și unu mii șase sute) lei; în beneficiul lui Tuzlucov Piotr, suma de 12 812 (doisprezece mii opt sute doisprezece) lei; în beneficiul lui Rotari Ștefan, suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei; în beneficiul lui Aramă Alexandru, suma de 6 233 (șase mii două sute treizeci și trei),38 lei; în beneficiul lui Alexeico Natalia, suma de 4 000 (patru mii) lei; în beneficiul lui Lipcan Elena, suma de 2 976 (două mii nouă sute șaptezeci și șase) lei; în beneficiul lui Cojocaru Ivan, suma de 10 000 (zece mii) lei; în beneficiul lui Matvei Oleg, suma de 41 128 (patruzeci și unu mii o sută douăzeci și opt) lei; în beneficiul S.R.L. „Program Net Grup”, suma de 2 000 (două mii) lei; în beneficiul lui Filipp Svetlana, suma de 6 700 (șase mii șapte sute) lei; în beneficiul lui Frunze Svetlana, suma de 6 914 (șase mii nouă sute paisprezece) lei; în beneficiul lui Grosul Sergiu, suma de 9 999 (nouă mii nouă sute nouăzeci și nouă) lei; în beneficiul lui Usatîi Oleg, suma de 8 800 (opt mii opt sute) lei; în beneficiul lui Efimov Corina, suma de 11 500 (unsprezece mii cinci sute) lei; în beneficiul lui Josan Svetlana, suma de 10 000 (zece mii) lei; în beneficiul lui Berezovschi-Zapadinschi Leonid, suma de 4 925 (patru mii nouă sute douăzeci și cinci) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Slobozian Sergiu, în perioada de la 30 mai 2017 până la 05 iunie 2017, ora 08:00, împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, acționând prin înțelegere prealabilă și urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului de la ușă, au pătruns în cazangeria magazinului amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi, str. Independenței, 118, de unde au sustras pe ascuns mai multe bunuri, după care, cu bunurile sustrase au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Borș Nicolae, o daună în proporții considerabile în sumă totală de 18 000 lei.

Astfel, acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp, orele 19:00-07:00, data de 16 spre 17 iulie 2017, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului din termopan, a pătruns în domiciliul cet. Tozlovanu Olga, situat în xxxxxxxx, str. xxxxxxxx, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri, după care, a părăsit locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, în rezultat cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7 840 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul – adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, în proporții considerabile.

Tot el, la 05 septembrie 2017, în intervalul de timp de la 01:00, până la 11:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin geam a pătruns în încăperea de pe xxxxxxxx, xxxxxxxx, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri, ce aparțin cet. Alexenco Natalia, după care, cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 6 000 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de la 16 septembrie 2017, ora 17:00, până la 18 septembrie 2017, ora 17:00, aflându-se pe xxxxxxxx, xxxxxxxx, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber a pătruns în curtea casei pe adresa nominalizată, de unde a sustras mai multe bunuri, după care, cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate Scotigor Tatiana, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 8 200 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăperea, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 10 octombrie 2017, în intervalul de timp de la ora 09:40, până la ora 14:18, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii a pătruns în incinta casei de locuit amplasată pe str. xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, xxxxxxxx, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri, după care, cu bunurile sustrate ce aparțin lui Tofan Aliona a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate Tofan Aliona, o daună materială în proporții considerabile în sumă de 41 600 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 04 septembrie 2018, în perioada de timp de la ora 23:20, până

la 05 septembrie 2018, ora 04:20, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, repartizându-și din timp rolurile, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele lor, prin deteriorarea geamului, au pătruns în automobilul de model „Nissan X-Trail” cu n/î xxxxxx, care era parcat pe str. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde pe ascuns au sustras mai multe bunuri, cauzând părții vătămate Tuzlucov Piotr, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 12 812 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 09 septembrie 2018, în intervalul de timp de la ora 16:30, până la ora 19:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în automobilul de model „Toyota Yaris” cu n/î xxxxxx, care aparține cet. Rotari Ștefan, în timp ce era parcat pe xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde în mod tainic a sustras mai multe bunuri, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-le părților vătămate Rotari Ștefan și Arama Alexandru, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9 773 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, împreună și de comun acord cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada de timp cuprinsă între 16 octombrie 2018, ora 19:30 și 17 octombrie 2018 ora 09:10, în urma unui plan bine chibzuit, s-au deplasat la ghereta de reparații GSM din xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, Slobozian Sergiu cu ajutorul unei șurubelnițe, a deteriorat geamul din termopan și a pătruns în interior, de unde i-a transmis pe geam altei persoane mai multe bunuri, ulterior părăsind locul săvârșirii infracțiunii, și prin urmare, cauzând părții vătămate Mîțu Victor, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 23 400 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 09 ianuarie 2019, de la ora 13:20, până la 15:20, acționând cu intenție directă și urmărind scopul de cupiditate, aflându-se în xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, prin deteriorarea geamului automobilului de model „Toyota Avensis”, cu n/î xxxxxx, a pătruns și a sustras o geantă la prețul de 450 lei, în care se aflau mai multe bunuri care aparțineau lui Lipcan Elena. Ulterior, pe parcursul zilei a sustras de pe cardul bancar 520 lei, prin ce i-a cauzat părții

vătămate Lipcan Elena, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 2 976 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 26 ianuarie 2019, aproximativ ora 18:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea casei de locuit nr. xxxxxx din str. xxxxxx, xxxxxx, prin deteriorarea geamului lateral din față a automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î xxxxxx, ce aparține cet. Barcar Eugeniu, tainic a sustras din interiorul acestuia un telefon mobil de model „Huawei” cu nr. IMEI – xxxxxx și cartela Sim nr. xxxxxx, în rezultat cauzându-i părții vătămate Barcar Eugeniu, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2 000 lei.

Tot el, la 27 ianuarie 2019 în perioada de timp dintre orele 12:00–13:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului lateral spate a automobilului de model „Renault Scenic”, cu n/î xxxxxx, parcat în fața blocului de locuit din str. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde tainic a sustras 2 boxe de model „Sony” la prețul total de 2 000 lei și un difuzor la prețul de 100 lei, în rezultat cauzându-i părții vătămate Sannikov Alexei, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2 100 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 27 ianuarie 2019, aproximativ ora 22:38, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană necunoscută la moment de organul de urmărire penală, care îi asigură paza pentru a preveni apariția inopinată a unor persoane nedorite, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns prin spargerea geamului din față-dreapta a ușii pasagerului, în automobilul de model „Volkswagen Golf”, cu n/î xxxxxx, care era parcat pe str. xxxxxx, xxxxxx, din xxxxxx, de unde au sustras mai multe bunuri, iar în momentul sustragerii magnetolei a fost observat de proprietarul automobilului, care l-a reținut la locul faptei, astfel, din motive ce nu a depins de voința sa, nu și-a dus acțiunile până la capăt, urmând să-i cauzeze părții vătămate Timcov Vadim, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3 180 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, tentativa de furt, adică, tentativa de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, săvârșită prin pătrundere cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 27 februarie 2019, în perioada de timp dintre orele 16:00 și 19:50, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în ograda casei amplasată pe bd. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, prin deteriorarea geamului de la ușa din spate-dreaptă, a pătruns în habitacul

automobilului de model „Dacia Logan”, cu n/î xxxxxx, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri, după care, cu bunurile sustrate a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, însușind bunurile, prin ce i-a cauzat părții vătămate Cojocaru Ivan, un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 10 000 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în perioada de la 04 martie 2019 ora 19:25 până la 05 martie 2019 ora 00:05, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilul de model „Mercedes” cu n/î xxxxxx, care era parcat pe str. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, ce aparține cet. Matvei Oleg, și asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a sustras pe ascuns geanta de culoare neagră, din piele, de model „BOSS” la prețul de 10 000 lei, în care se aflau: 400 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM constituie suma de 6 848 lei; 1 200 euro, care conform cursului valutar al BNM, constituie suma de 23 280 lei; 1 000 lei; buletin de identitate, permis de conducere, permis de port armă și procură, toate pe numele lui Matvei Oleg; certificat de înregistrare a automobilului pe numele lui Matvei Tatiana, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 41 128 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de la data de 06 martie 2019 ora 16:00 până la data de 07 martie 2019 ora 05:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, a pătruns în autovehiculul de model „Dacia Logan”, cu n/î xxxxxx, care era parcat fără supraveghere pe str. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde pe ascuns a sustras din salonul acestuia, un telefon mobil de model „Wiko” în valoare de 2 000 lei, în care era activă cartela SIM cu nr. IMEI: xxxxxx, cauzându-i astfel, SRL „Program Net Grup” un prejudiciu material în proporții considerabile.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 22 mai 2019, în perioada de la ora 08:20 până la 16:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin forțarea geamului, a pătruns în apartamentul nr. xxxxxx, al blocului locativ din str. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde a sustras pe ascuns două cutii cu veselă la prețul de 2 000 lei,

ce aparțineau cet. Musteața Varvara, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 29 mai 2019, în perioada de la ora 09:30 până la 12:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în apartamentul nr. xxxxxx, al blocului locativ din str. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde a sustras pe ascuns o tabletă de model „Asus” de culoare neagră la prețul de 6 000 lei și bani în sumă de 700 lei, ce aparțineau cet. Filipp Svetlana, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, într-o direcție necunoscută, cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 6 700 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 03 iulie 2019, ora 23:50, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, având un plan bine determinat, prin forțarea geamului din termopan, a pătruns în depozitul nr. 22, amplasat pe str. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde pe ascuns a sustras mai multe bunuri, după care, cu bunurile sustrase s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzând SRL „SolaraParfum” un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6 914,17 lei.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 13 iulie 2019, aproximativ ora 22:33, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în incinta SRL „Home Service”, amplasat pe bd. xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, de unde tainic a sustras o trotinetă de model „Xiaomi M 365”, de culoare neagră la prețul de 9 999 lei, în rezultat cauzând părții vătămate Grosu Sergiu un prejudiciu material în proporții considerabile.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, în noaptea spre 16 iulie 2019, acționând cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane pe ascuns, a avut o înțelegere prealabilă despre aceasta cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, cu

care în prealabil au împărțit rolurile între ei, ulterior, prin deteriorarea geamului din termopan de la subsolul blocului locativ nr. xxxxxx, de pe str. xxxxxx, xxxxxx, au pătruns în subsol de unde au sustras pe ascuns, mai multe bunuri ce aparțin - lui Usatîi Oleg, cauzându-i acesteia daune considerabile în sumă totală de 8 800 lei; lui Efimov Corina, cauzându-i acesteia daune considerabile în sumă totală de 11 500 lei; lui Josan Svetlana, cauzându-i acesteia daune considerabile în sumă totală de 10 000 lei; lui Berezovschi-Zapadinschi Leonid, cauzându-i acesteia daune considerabile.

Acțiunile lui Slobozian Sergiu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de către două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Avocatul Gonța Maxim în numele inculpatului Slobozian Sergiu, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Slobozian Sergiu, să-i fie stabilită o pedeapsă minimă în limitele art. 186 alin. (2) Cod penal, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a indicat, că la stabilirea pedepsei inculpatului Slobozian Sergiu, instanța de judecată nu a luat în considerație toate circumstanțele atenuante, stabilite la caz, și anume art. 76 alin. (1) lit. b), e), f) și l) Cod penal - săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani; prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate, și anume restituirea corpurilor delictate rămase în proprietatea părților vătămate - Barcar Eugeniu, Alexeico Natalia, Scotigor Tamara, Borș Nicolai, Timcov Vadim, Sannikov Alexei, Mîțu Victor, Aramă Alexandru, Tofan Aliona; autodenunțarea și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției; expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, prevăzută pentru această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor.

Prin urmare, invocând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, și anume că în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, a menționat partea apărării că pedeapsa stabilită inculpatului Slobozian Sergiu de către prima instanță, este una prea aspră, care nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului, or, excutarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

a stabilit pedeapsa inculpatului, ținând cont de toate prevederile legale.

Cu referire la faptul că inculpatul a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța de apel a precizat că prima instanță a ținut cont de această circumstanță și a examinat cauza în procedură simplificată, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, a aplicat prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, din care motiv nu poate fi reținut în calitate de circumstanță atenuantă faptul că inculpatul a recunoscut vina, or, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece aceleași situații de drept, i-ar fi acordă o dublă valență juridică.

Totodată cu privire la argumentul apărării privind expirarea a 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, și faptul că tergiversarea nu a fost cauzată de inculpat, la fel instanța de apel l-a apreciat ca fiind unul declarativ, reiterând că în acest sens prima instanță a dat răspuns la alegațiile avocatului, or, fiind stabilite ședințele de judecată consecutive începând cu data de 20 noiembrie 2020, până la ședința de pronunțare a sentinței, inculpatul nu s-a prezentat în instanța de judecată, nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării sale, deși acesta anterior a participat la examinarea cauzei și a cunoscut despre data și ora ședințelor de judecată. Mai mult, acesta a fost anunțat în căutare, fapt confirmat prin încheierea din 07 decembrie 2020.

Subsidiar, instanța de apel a conchis, că inculpatul Slobozian Sergiu a profitat cu rea-credință de șansa acordată prin decizia instanței de apel prin care i-a fost anulată măsura preventivă – arestul preventiv, și contrar obligației de a se prezenta la orice chemare a organului de drept, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa, fapt ce atestă că prin acțiunile sale inculpatul a favorizat tergiversarea examinării cauzei penale.

Referitor la argumentul apărării cu privire la faptul că instanța de judecată, aplicând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră, instanța de apel a conchis că analizând comportamentul și personalitatea inculpatului Slobozian Sergiu, prima instanță just și întemeiat a aplicat pedeapsa pentru fiecare episod din învinuire și prin cumul parțial, i-a stabilit o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Or, cazierul judiciar al inculpatului, demonstrează că personalitatea acestuia ar periclita condițiile de educare a unei societăți fără vicii, precum și eventual ar putea progresa în cariera infracțională pe diferite dimensiuni și componente de infracțiuni, întrucât faptele sale infracționale au continuat regulat, iar numărul mare al infracțiunilor săvârșite denotă că posibilitatea de corectare și reeducare pe care a avut-o inculpatul Slobozian Sergiu, a fost ignorată în repetate rânduri, astfel încât personalitatea acestuia nu reprezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență, totodată și faptul că, cunoscând despre prima cauză penală parvenită în instanța de judecată, făcând cunoștință cu materialele cauzei

penale și primind rechizitoriul, Slobozian Sergiu și-a continuat activitatea infracțională chiar și după sesizarea instanței cu cauza penală în privința sa, în contextul în care o parte din episoadele pentru care acesta a fost condamnat prin prezenta sentință, au fost săvârșite ulterior anului 2017 și după trimiterea cauzelor penale spre judecare în prima instanță.

Prin urmare, instanța de apel analizând circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, urmărind comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră că în raport cu faptele săvârșite, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia va fi posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, pe un termen de 8 ani, pentru infracțiunile săvârșite, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Or, este neîntemeiată solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse minime în limitele art. 186 alin. (2) Cod penal, în contextul în care inculpatul fiind pus sub învinuire și trimisă cauza în instanța de judecată în anul 2017, nu a făcut careva concluzii și a săvârșit alte noi infracțiuni cu intenție.

Astfel, consideră instanța de apel că pedeapsa stabilită inculpatului Slobozian Sergiu, sub formă de închisoare, este echitabilă și va contribui la restabilirea echității sociale, iar scopul legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului v-a fi realizat, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare.

Instanța de apel a reiterat faptul că solicitarea părții apărării privind aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului, sub limitele minime prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, este una neîntemeiată, întrucât Slobozian Sergiu este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, și ținând cont de scopul pedepsei penale, a conchis că prima instanță și-a argumentat soluția sub acest aspect, indicând motive clare cu privire la faptul că la caz, aplicarea unei pedepse mai blânde, nu va asigura realizarea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 60 Cod penal.

Faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția și cauza penală a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, au fost luate în considerație de către prima instanță, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă corespunzătoare, or, recunoașterea vinovăției și căința sinceră nu reprezintă circumstanțe excepționale.

5. Avocatul Gonța Maxim în numele inculpatului Slobozian Sergiu, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, contestă hotărârea instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Slobozian Sergiu să-i fie stabilită o pedeapsă minimă în limitele art. 186 alin. (2) Cod penal, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală.

În argumentarea recursului apărarea menționează, că decizia instanței de apel este nemotivată în partea individualizării pedepsei stabilite inculpatului, care este un prea aspră.

Indică apărarea, că instanțele de fond nu au ținut cont în totalitate de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, în special de faptul că inculpatul este învinuit de săvârșirea infracțiunii de sustragere a bunurilor altei persoane, în total 19 cauze penale, care fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar pedeapsa maximă pentru fiecare infracțiune prevede închisoare de până la 4 ani, precum și faptul că inculpatul Slobozian Sergiu a recunoscut integral vinovăția și toate 19 cauze penale de învinuire, fiind examinate în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, la caz stabilindu-se și circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a), b), e) f) și l) Cod penal, și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave; săvârșirea infracțiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani; prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate, și anume restituirea corpurilor delictive rămase în proprietatea părților vătămate – Barcar Eugeniu, Alexeico Natalia, Scotigor Tamara, Borș Nicolai, Timcov Vadim, Sannikov Alexei, Mîțu Victor, Aramă Alexandru, Tofan Aliona; autodenunțarea și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției; expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, prevăzută pentru această infracțiune, sau depășirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ținându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor.

Invocând prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, menționează apărarea că pedeapsa stabilită inculpatului Slobozian Sergiu de către instanțele de fond, este una prea aspră, care nu va contribui la realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a inculpatului, or, excutarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest context, susține că prin aplicarea pedepsei de 8 ani închisoare inculpatului Slobozian Sergiu, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, instanța de judecată a depășit limitele pedepsei, întrucât sancțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsă de 4 ani închisoare.

În opinia apărării, instanța de apel nu a luat în considerație prevederile art. 75, 78 Cod penal, potrivit cărora, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă, dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut de articolul corespunzător, este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă până la acest minim.

Prin urmare, conchide apărarea că instanțele de fond nu și-au

argumentat soluția privind stabilirea unei pedepse de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis lui Slobozian Sergiu, fapt prin care se încalcă dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării invocă temeiurile pentru declararea recursului prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume invocă dezacordul cu modalitatea de individualizare a pedepsei penale, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Așadar, instanța de recurs se va expune doar în privința temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în partea ce ține de corectitudinea individualizării pedepsei penale aplicate inculpatului Chiselița Viorel, întrucât celălalt temei de casare nominalizat în recurs, nu a fost motivat de către apărare, iar în circumstanțele în care recursul nu este motivat sub aspectul temeiului de casare invocat, instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal atestă că apărarea consideră că inculpatului Slobozian Sergiu, i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, susținând în acest sens că acestuia urma să-i fie aplicată o pedeapsă minimă în limitele art. 186 alin. (2) Cod penal, însă analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c) și d), 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, iar potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Slobozian Sergiu i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Judecând apelul declarat de partea apărării, instanța de apel a conchis, că la stabilirea pedepsei inculpatului Slobozian Sergiu, prima instanță a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, în limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunile incriminate.

Astfel, cu referire la solicitarea apărării potrivit căreia inculpatului Slobozian Sergiu să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, și anume o pedeapsă minimă reieșind din limitele art. 186 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal reține că aceasta corect a fost respinsă de către instanța de apel, care just a reținut că scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 Cod penal, în privința inculpatului, poate fi realizat doar prin izolarea de societate a acestuia, ținând cont de comportamentul și personalitatea inculpatului, și anume că potrivit cazierului judiciar, rezultă că faptele sale infracționale au continuat regulat, iar numărul mare al infracțiunilor săvârșite denotă că posibilitatea de corectare și reeducare care i-a fost acordată, inculpatul a ignorat-o, astfel că personalitatea acestuia nu prezintă garanțiile unei conduite de clemență, or, cunoscând despre prima cauză penală parvenită în instanța de judecată, luând cunoștință cu materialele cauzei penale și primind rechizitoriul, inculpatul Slobozian Sergiu și-a continuat activitatea infracțională chiar și după sesizarea instanței de judecată cu cauza penală în privința sa, întrucât unele episoade pentru care inculpatul este condamnat, au fost săvârșite ulterior anului 2017, după trimiterea cauzelor penale spre judecare în instanța de judecată.

De asemenea, instanța de apel corect a reținut și faptul că inculpatul Slobozian Sergiu a profitat cu rea-credință de șansa acordată prin decizia instanței de apel, potrivit căreia a fost anulată măsura preventivă – arestul preventiv, și contrar obligației de a se prezenta la orice citare a organului de drept, s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în privința sa și astfel, prin acțiunile sale, inculpatul a tergiversat examinarea cauzei.

În acest context, instanța de recurs menționează că la examinarea cauzei, instanța ierarhic inferioară just a apreciat ca fiind declarative argumentele părții apărării referitor la faptul că la caz, nu au fost reținute toate circumstanțele atenuante în privința inculpatului, astfel corect concluzionând că prima instanță a analizat sub toate aspectele circumstanțele cauzei și a luat în considerație faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, care nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă, întrucât

recunoașterea vinovăției de către inculpat atrage incidența procedurii simplificate, iar cu privire la expirarea a 2/3 din termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală și că tergiversarea examinării cauzei nu a fost cauzată de inculpat, just menționând că fiind stabilite ședințele de judecată consecutiv, începând cu data de 20 noiembrie 2020, până la ședința de pronunțare a sentinței, inculpatul Slobozian Sergiu nu s-a prezentat în instanța de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși anterior a participat la examinarea cauzei și a cunoscut despre data și ora ședințelor de judecată, iar ulterior fiind anunțat în căutare prin încheierea instanței din 07 decembrie 2020.

Ca urmare, instanța de recurs menționează faptul că circumstanțele la care face referire apărarea în cererea de recurs, au fost luate în considerație de către instanțele de fond, la aplicarea pedepsei cu închisoare inculpatului Slobozian Sergiu, care au ținut cont de personalitatea acestuia, și corect au concluzionat că scopul legii penale în speță poate fi realizat doar prin izolarea de societate a inculpatului Slobozian Sergiu, întrucât acesta fiind pus sub învinuire și trimisă cauza în instanța de judecată în anul 2017, nu a făcut concluziile corespunzătoare și a săvârșit alte noi infracțiuni cu intenție, iar pedeapsa stabilită va contribui la corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Așadar, Colegiul penal reține, că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, instanța de recurs consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă cu închisoare, va asigura scopul acesteia, din care motiv nu pot fi reținute argumentele recurentului privind aplicarea unei pedepse mai blânde în privința inculpatului Slobozian Sergiu.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide, că pedeapsa aplicată inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gonța Maxim în numele inculpatului Slobozian Sergiu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, în cauza penală în privința lui **Slobozian Sergiu xxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **31 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor