

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :
Președinte – Petru Ursache,
judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara **Enachi Galina** împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, în cauza penală privind-o pe Enachi Galina Vladimir,

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea Judecătorului Rîșcani, mun. Chișinău din 08 februarie 2013, a fost respinsă ca nefondată cererea inculpatei Enachi Galina cu privire la înlocuirea măsurii preventive în privința sa, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

1.1. În motivarea soluției sale, prima instanță a reținut că Enachi Galina este acuzată de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de pînă la 15 ani, ea s-a aflat în căutare și s-a eschivat de la organul de urmărire penală și instanța de judecată, fiind prezente temeuri rezonabile de a presupune că, aflîndu-se la libertate, ar putea să se ascundă de la instanța de judecată, existînd riscul real, că profitînd de libertatea sa, ar putea împiedica buna desfășurare a judecării cauzei, să exercite presiuni asupra reprezentanților părților vătămate, martorilor, pentru ca ei să refuze sau să-și schimbe declarațiile, întrucît aceștia nu au fost audiați în faza judecării cauzei, să perturbeze desfășurarea obiectivă a procesului penal.

2. Din materialele cauzei rezultă că, în ședința de judecată inculpata Enachi Galina a înaintat în ședința de judecată o cerere prin care a solicitat să-i fie înlocuită măsura preventivă - arestul preventiv cu arestul la domiciliu sau altă măsură nonprivativă de libertate, pe motiv că are loc stabil de muncă și de domiciliu, din motive de sănătate și pentru că a expirat termenul deținerii ei în stare de arest prevăzut de lege.

3. Nefiind de acord cu încheierea în cauză, avocatul Corjan Angela în numele inculpatei și inculpata Enachi Galina au declarat recursuri, prin care au solicitat casarea acesteia ca neîntemeiată, cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie aplicată față de inculpată o măsură nonprivativă de libertate, din motiv că

ultima se obligă de a se prezenta la orice citare a instanței de judecată, mai mult ca atât, procurorul nu a adus careva probe în vederea demonstrării necesității detenției în arest preventiv a ei. Totodată, a indicat că inculpata Enachi Galina are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv, vina nu a recunoscut-o și este bolnavă, avînd nevoie de tratament care nu poate fi asigurat în locurile de detenție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 au fost respinse ca nefondate recursurile avocatului Corjan Angela în numele inculpatei și al inculpatei Enachi Galina.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de recurs a indicat că existau temeiuri rezonabile de a bănuși că inculpata Enachi Galina, aflîndu-se la libertate, ar putea să comită noi infracțiuni, cît și să se sustragă de la urmărirea penală cît și de la executarea unei eventuale pedepse penale privative de libertate, dat fiind faptul că anterior a fost anunțată în căutare. Mai mult ca atât, măsura preventivă anterioară, nonprivativă de libertate aplicată a fost încălcată.

5. Hotărîrile instanțelor de fond și recurs sunt atacate cu recurs în anulare de către petiționara Enachi Galina, care a solicitat casarea acestora, cu încasarea prejudiciilor cauzate, invocînd starea de sănătate grea și violarea art. 5&3, 5&4 CEDO și art. 11 alin. (6) Cod de procedură penală.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 329 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la măsura preventivă, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

De menționat că încheierile instanțelor de fond privind înlocuirea sau revocarea arestului, precum și refuzul înlocuirii sau revocării arestului în privința inculpatului, cu excepția încheierii privind aplicarea arestului, nu este pasibilă de atacare în instanța ierarhic superioară, deoarece în ședința de judecată inculpatului îi sunt garantate toate drepturile procesuale. Prevederea unei căi de atac pentru asemenea încheieri ar periclita procesul de judecare a cauzei într-un termen rezonabil.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina, ca fiind vădit neîntemeiat din motiv că, decizia în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

7. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara **Enachi Galina** împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 februarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, în cauza penală privind-o pe Enachi Galina Vladimir, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș