

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

06 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte

Nadejda TOMA

judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

examinând cererea avocatului Lucian Rogac, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, (nr. 12r-34/2021), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Pe rolul Curții de Apel Chișinău se află examinarea recursului depus de avocatul Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana emisă în cauza penală nr. 2014978151 prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile al căror beneficiar se presupune a fi ultimul.

**2.** La 29 martie 2022 avocatul Lucian Rogac, în numele lui Plahotniuc Vladimir, înaintează cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, motivând că de la data repartizării recursului, de mai multe ori a fost modificată componența completului de judecată, fără a fi invocat cazul excepțional, așa cum prevede art. 6<sup>1</sup> alin. (1<sup>1</sup>) Legea nr. 514 din 06 iulie 1995.

Astfel, au apărut temeieri rezonabile de a considera că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi imparțiali și independenți la adoptarea hotărârii.

**3.** Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

De asemenea, strămutarea cauzei reprezintă un incident procedural referitor la instanța sesizată cu judecarea pricinii, care are drept scop înlăturarea suspiciunilor ce ar putea să apară cu privire la independența sau imparțialitatea acesteia, iar prin instituirea termenului pentru depunerea cererii de strămutare a cauzei se asigură condițiile unui proces echitabil, deoarece părțile într-un termen rezonabil au posibilitatea să-i comunice Curții Supreme de Justiție informații și dovezi cu privire la împrejurările procesului și să-și prezinte poziția față de admisibilitatea și

caracterul fondat al cererii de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Cu referire la argumentul avocatului indicat în cererea de strămutare, Colegiul Penal menționează că cele arătate mai sus nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii desemnați pentru examinarea recursului, fără a prezenta probe că a fost exercitat dreptul prevăzut de art. 68 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – dreptul la recuzare a judecătorului. Mai mult, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, *la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*

Așadar, Colegiul penal conchide, că cererea de strămutare nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, din care rezultă că *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

**4.** În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Respingerea cererii avocatului Rogac Lucian, în numele lui Plahotniuc Vladimir, privind strămutarea judecării recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (nr. 12r-34/2021), de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată la 06 aprilie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU