

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte –Petru Ursache,

judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui

*Schiba Grigore Veaceslav, născut la 29 martie 1984, originar din Federația Rusă, Karelia Boiarskaia, domiciliat s. Iabloana, r-nul Florești;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 30.05.2012 - 03.06.2013 (prima instanță)*
- 2. 31.10.2013 – 11.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 03.03.2014 – 09.04.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui **Schiba Grigore Veaceslav** în partea învinuirii aduse în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pentru fapta comisă în privința părții vătămate Mardarasevici Sergiu, din motivul împăcării părților.

**Schiba Grigore Veaceslav** a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

**1.1.** Prin aceeași sentință, a fost condamnat și Beleaev Serghei Nicolae, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar constatat că, Schiba Grigore, la data de 13 mai 2012, pe la orele 23:00, aflîndu-se în apartamentul nr.

5 din str. Feroviarilor 3A, mun. Bălți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-a atacat pe Goreșnoi Nicolae, aflat în locuința dată în ospetie, însoțind acțiunile sale de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, manifestate prin cauzarea multiplelor lovituri cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului pe stînga, provocîndu-i ca consecință durere fizică și vătămări corporale ușoare cu o dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile), după ce, folosindu-se de faptul, ca a înfrînt posibilitatea ultimului de a opune careva rezistență, în mod deschis, i-a sustras bunuri materiale în sumă de 1 500 lei, cauzîndu-i părții vătămate prejudiciu în proporții considerabile, după ce s-a eschivat de la fața locului.

Tot el, la data de 12 martie 2012, pe la orele 01:00, acționînd în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Beleaev Serghei, a rupt lacătul ușii de la subsolul casei nr. 97 din str. Decebal, mun. Bălți, a pătruns înăuntru, de unde pe ascuns a sustras bunuri în sumă totală de 1 000 lei, cauzîndu-i părții vătămate Mardarasevici Serghei o daună materială în proporții considerabile.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- **avocatul Zavorotnîi Victor în numele inculpatului**, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile lui Schiba Grigore să fie recalificate în baza art. 187 alin. (1) Cod Penal și să-i fie aplicată ultimului o pedeapsă non-privativă de libertate.

În susținerea apelului a invocat că prima instanță incorect a conchis că în acțiunile lui Schiba Grigore exista componenta de infracțiune prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal întrucît atît la urmărirea penală, cît și în ședința de judecată, inculpatul a declarat că l-a lovit pe Goreșnoi Nicolae, deoarece el l-a înjurat pe Spînu A. și concubina acestuia, iar telefonul i l-a luat, cînd ultimul a încercat să sune la poliție sau pe cineva din prieteni pentru a chema în ajutor.

Mai mult, avocatul a indicat că declarațiile inculpatului în această parte au fost confirmate în ședința de judecată și de către partea vătămată Goreșnoi Nicolae, cît și de martorii Spînu Anatolie și Adauje Stela, care au declarat că Spînu Anatolie l-a lovit pe Goreșnoi Nicolae pentru cuvinte necenzurate, iar Schiba Grigore i-a luat telefonul, ca ultimul să nu sune la poliție.

A invocat și faptul că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a tîlhăriei, adică atacul cu scopul sustragerii averii și că instanța de judecată s-a bazat doar pe presupuneri în privința vătămarilor corporale cauzate părții vătămate și a prejudiciului material cauzat.

Astfel, potrivit raportului de expertiză medico-legală, partea vătămată Goreșnoi Nicolae a suferit durere fizică și leziuni corporale ușoare ale ochiului stîng.

La fel, a indicat că nu a fost dovedit nici cauzarea pagubei considerabile, întrucît prețul telefonului a fost stabilit doar din declarațiile părții vătămate, nefiind determinat prețul mediu pe piață, starea lui, calitatea și uzura;

- **inculpatul Schiba Grigore**, care a invocat că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată s-a bazat doar pe presupuneri, incorect fiindu-i calificate acțiunile sale ca

tîlhărie, dar nu ca jaf. Solicită să-i fie recalificate acțiunile în baza art. 187 alin. (1) Cod penal și să-i fie numită o pedeapsă non-privativă de libertate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de către inculpatul Schiba Grigore, casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

**Schiba Grigore Veaceslav** a fost recunoscut vinovat în săvîșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal și în baza acestei legi (în redacția pînă la modificările în vigoare din 21.06.2013), i-a fost stabilită pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.1.** În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 398 din 15 mai 2012, la partea vătămată Goreșnoi Nicolae s-a constatat durere fizică și vătămări corporale ușoare cu o dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile) sub formă de echimoză la ochiul stîng cu hemoragie vastă în conjunctiv.

Astfel, în cazul cînd, în rezultatul acțiunilor inculpatului Schiba Grigore, care în scopul acaparării bunurilor, a aplicat violența fizică, urmată de cauzarea vătămarilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, asemenea violență nu se consideră periculoasă pentru viață ori sănătate, astfel că acțiunile lui urmează a fi calificate ca jaf.

**5.** A declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel procurorul, care invocînd temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, cînd apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului, acuzatorul de stat invocă faptul că nu există circumstanța de fapt pe care instanța de apel era obligată să o rețină în acțiunile inculpatului Schiba Grigore. Consideră că incorect au fost reîncadrate acțiunile ultimului din art. 188 alin. (2) lit. f) Cod penal în art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Consideră că instanța de apel, la adoptarea deciziei eronate, a luat ca bază Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 51.

În speță, inculpatul Schiba Grigore a aplicat minimum 5-7 lovituri cu pumnul în capul lui Goreșnoi Nicolae, din care motiv recurentul consideră că a avut loc o agresiune - acțiune exteriorizată care primejduiește echilibrul și integritatea unui sistem, a integrității corporale ale lui Goreșnoi Nicolae. Fiindcă a avut loc o agresiune, deci s-a comis un atac, care este încadrarea juridică a tîlhăriei.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Procurorul a invocat în recursul ordinar declarat ca temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

Conform pct. 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Judecînd cauza, instanța de apel a făcut o amplă analiză a tuturor motivelor invocate de apelanți, just ajungînd la concluzia admiterii apelului inculpatului, casării sentinței și pronunțării unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Schiba Grigore a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis. În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, argumentele din recurs sunt neîntemeiate, iar hotărîrea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

În această ordine de idei, sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că, la judecarea cauzei a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatului Schiba Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, adică - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața persoanei și cu cauzarea de daune proporții considerabile.

Astfel, Colegiul penal remarcă, că instanța de apel just a statuat că în cazul calificării faptelor persoanei, învinuite în baza art.188 alin. (1) Cod penal - săvîrșirea tâlhăriei prin atacul asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, se înțelege acea violență prin care s-au provocat vătămări corporale de grad mediu ori grave, explicațiile ce se conțin în Recomandarea nr. 51 a Curții Supreme de Justiție.

Mai mult, instanța de apel întemeiat a conchis că infracțiunea, prevăzută de art. 188 alin. (1) Cod penal poate exista numai atunci, cînd violența periculoasă pentru viața ori sănătate este nu mai jos de gradul vătămarilor corporale medii ori grave.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 398 din 15 mai 2012 (vol. 3, f.d. 18) la partea vătămată Goreșnoi Nicolae s-a constatat durere fizică și vătămări corporale ușoare cu o dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile) sub formă de echimoză la ochiul stîng, cu hemoragie vastă în conjunctiv.

În această ordine de idei, argumentul recurentului precum că inculpatul Schiba Grigore a aplicat minimum 5-7 lovituri cu pumnul în capul lui Goreșnoi Nicolae, din care motiv a avut loc o agresiune a integrității corporale ale lui Goreșnoi Nicolae, adică s-a comis un atac, care este încadrarea juridică a tâlhăriei, acesta nu poate fi reținut întrucît în rezultatul acțiunilor inculpatului, care, în scopul acaparării bunurilor, a aplicat violență fizică, urmată de cauzarea vătămarilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, asemenea violență nu se consideră periculoasă pentru viața ori sănătate, astfel că acțiunile lui urmau să fie calificate ca jaf.

Referitor la cauzarea pagubei considerabile, instanța de apel just a concluzionat că costul telefonului a fost stabilit corect de către prima instanță, din spusele părții vătămate, care a susținut, că paguba pentru el este considerabilă, valoarea telefonului

nefiind contestată de către partea apărării, atât pe parcusul urmăririi penale cât și în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a considerat necesar de a exclude din învinuirea reținută în sarcina inculpatului Schiba Grigore “1-a atacat pe Goreșnoi Nicolae, aflat în locuința dată în ospete, însoțind acțiunile sale de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate” și, reeșind din circumstanțele cauzei, acțiunile lui Schiba Nicolae corect au fost recalificate în baza art. 187 al. (2) lit. e). f) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont pe deplin de prevederile art. 75 Cod penal, luând în considerație caracterul și gradul de pericol social sporit al infracțiunilor săvârșite de către Schiba Grigore, de persoana acestuia, care anterior a fost condamnat, de circumstanțele stabilite pe cauză, i-a determinat o pedeapsă adecvată celor săvârșite, în limitele prevăzute de lege, pedeapsa care va asigura scopul pus de legea penală.

În asemenea condiții recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Ghenadie Eremciuc împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Schiba Grigore Veaceslav*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

