

Dosarul nr. 1ra-2159/2021  
1-20107621-01-1ra-30112021

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

01 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,  
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând recursurile ordinare declarate de către avocatul *Boldescu Tatiana* în numele inculpatei *Gorbaniova Alexandra* și de către inculpată, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, în cauza penală în privința lui

**Gorbaniova Alexandra XXXXX**, născută la XXXXXX.

Termenii de examinare:  
prima instanță: 04.09.2020-17.02.2021;  
instanța de apel: 25.03.2021 – 04.08.2021;  
instanța de recurs: 30.11.2021 – 01.03.2022.

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 februarie 2021, a fost încetat procesul penal în privința inculpatei *Gorbaniova Alexandra*, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

**2.** În sentința din 17 februarie 2021, prima instanță a constatat în fapt că: **Gorbaniova Alexandra**, la 11.12.2017, aflându-se în municipiul Bălți, str. Cojbuca 17, prezentându-se ca fiind angajată a SRL „Gespaur”, și că se ocupă de fabricarea bijuteriilor și articolelor similare din metale și pietre prețioase, repararea ceasurilor și bijuteriilor. Urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a cet. Cușnir Tamara prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean și folosindu-se și de încrederea acordată, sub pretextul confecționării unui lanț din aur de model „Ispanca”, a pretins și însușit de la Cușnir Tamara, aur uzat în cantitate de 2,70 grame la preț total de 1500 lei și suma de 300 lei sub formă de avans, însă până la momentul de față nu i-a întors articolele din aur ce îi aparțineai și nici nu și-a onorat obligațiunea de a confecționa articolul comandat.

Astfel, cauzându-i părții vătămate Cușnir Tamara o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 1800 lei.

Cauza penală a fost examinată conform art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedura penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, *procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cornea Alexandr* a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanța, prin care Gorbaniova Alexandra să fie recunoscută vinovată în baza art.190 alin.(1) din Codul penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.10.2020, a-i stabili inculpatei Gorbaniova Alexandra pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Gorbaniova Alexandra a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 ani și 6 luni.

În susținerea apelului, acuzatorul de stat a menționat că prima instanță a aplicat actul de împăcare neluând în considerație faptul că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26.10.2020, Gorbaniova Alexandra a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin.(4) Cod penal la 3 ani și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

Prin urmare, apelantul a menționat că soluția primei instanțe de încetare a procesului penal în privința inculpatei Gorbaniova Alexandra, care a comis infracțiunea încriminată pe cazul dat la 11.12.2017, după instituirea modificărilor în art.109 Cod penal și care stabilesc interdicții la aplicarea împăcării, este contrară Legii, deoarece nu se încadrează în prevederile art.109 Cod penal și Legii nr.130 din 09.06.2016 - inculpata fiind persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

**3.1.** Ulterior, *procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cornea Alexandr* a depus apel suplimentar, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Gorbaniova Alexandra să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și prin concurs de sentințe, în baza art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatei Gorbaniova Alexandra pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani și 6 luni.

În argumentarea apelului suplimentar, procurorul a menționat că anterior în solicitarea sa, a omis invocarea prevederilor alin.(4), art.84 Cod penal, și anume faptul că inculpatei Gorbaniova Alexandra, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din **25.04.2019**, a-i stabili inculpatei Gorbaniova Alexandra pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei de suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani și 6 luni.

Procurorul a susținut argumentele invocate în apelul declarat și a menționat că, prima instanță eronat a aplicat prevederile art.109 alin.(1) Cod penal și a încetat cauza la împăcarea părților, or prevederile articolului menționat se aplică în cazurile în care persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare

comise cu intenție și dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal.

Din materialele cauzei se atestă faptul că inculpata a fost condamnată prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 25.04.2019, pentru fapta comisă la 01.08.2018.

Astfel, consideră că prevederile art.109 Cod penal în acest caz sunt inaplicabile, deoarece persoana este anterior condamnată pentru infracțiuni similare comise cu intenție.

**4.1.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Gorbaniova Alexandra a fost considerată condamnată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de **1 an**.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoria Bălți, sediul Central din 26.10.2020, inculpatei Gorbaniova Alexandra i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **4 (patru) ani**.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de **4 (patru) ani**.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

**4.2.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, prima instanță judecând cauza penală de învinuire a lui Gorbaniova Alexandra nu a respectat normele procesuale și nu a verificat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, concluzia instanței privind încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților fiind una eronată și contrară prevederilor legale.

Astfel, instanța de apel a notat prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, care stipulează că împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

La fel instanța de apel a operat și cu prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.27 din 21.09.2017, potrivit căreia Curtea a reținut că ”(...) prin *Legea nr.130 din 9 iunie 2016, în vigoare din 15 iulie 2016, conținutul instituției împăcării a fost substanțial reconsiderat față de prevederile anterioare ale art.109 alin.(1) din Codul penal, prin instituirea unor noi condiții privind funcționarea instituției în cauză.*

Astfel, Curtea observă că din conținutul art.109 din Codul penal rezultă că împăcarea părților poate fi încheiată doar în cazul îndeplinirii cumulative a anumitor condiții. Una dintre condițiile încheierii împăcării penale este ca legea să prevadă în mod expres posibilitatea împăcării pentru fapta săvârșită. În acest sens, ținând cont de gravitatea infracțiunii, art.109 alin.(1) și alin.(4) din Codul penal permite împăcarea părților pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor și pentru o infracțiune gravă. Totodată, în funcție de clasificarea infracțiunilor, împăcarea este permisă doar pentru infracțiunile prevăzute la capitolele II-VI din Partea specială și este interzisă persoanelor care au săvârșit

*asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. art.171-175/1, 201, 206, 208, 208/1 și 208/2 Cod penal.*

Potrivit materialelor cauzei instanța de apel a reținut că:

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din **25.04.2019**, Gorbaniova Alexandra a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) Cod penal - 1 an și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani;

- prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din **26.10.2020** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea 84 alin.(4) Cod penal la 3 ani 6 luni închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani.

În această ordine de idei, instanța de apel reiterând prevederile art.109 alin.(1) Cod penal, precum și prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr.27 din 21.09.2017 a concluzionat că soluția primei instanțe de încetare a procesului penal în privința inculpatei Gorbaniova Alexandra, care a comis infracțiunea incriminată pe cazul dat la 11.12.2017, după instituirea modificărilor în art.109 Cod penal care stabilesc interdicții la aplicarea împăcării, în urma împăcării părților în baza art.109 alin.(1) Cod penal, este contrară Legii, deoarece nu se încadrează în prevederile art.109 Cod penal și Legii nr.130 din 09.06.2016. Or, inculpata anterior fost condamnată pentru infracțiuni similare comise cu intenție, motiv pentru care a considerat necesar a casa sentința în latura dată, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care a-i stabili pedeapsă penală inculpatei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale inculpatei instanța de apel ținând cont de prevederile art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de personalitatea inculpatei, care anterior a fost condamnată pentru comiterea infracțiunilor similare, are la întreținere doi copii minori (fiul Gorbaniov Ilia născut la 20.04.2010 și fiul Gorbaniov Pavel, născut la 12.12.2012), la momentul comiterii faptelor nu era încadrată în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu a restituit prejudiciul părții vătămate, de circumstanțele atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei, considerând că stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune, este echitabilă faptei infracționale săvârșite de către inculpată, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au declarat recursuri ordinare:

**5.1** Avocatul Boldescu Tatiana în numele inculpatei Gorbaniova Alexandra prin care, invocând prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului, avocatul a menționat că:

- hotărârea instanței de apel este neîntemeiată din considerentul că a avut loc o interpretare eronată a prevederilor art. art.109, 10 Cod penal, nefiind dată o apreciere corespunzătoare motivării hotărârii primei instanțe.

- în privința inculpatei Gorbaniova Alexandra sunt aplicabile dispozițiile art.109 alin.(l) Cod penal, deoarece fapta de care este acuzată a fost comisă la

11.12.2017 și este anterior comiterii altor fapte periculoase de care deja a fost condamnată și datează din martie 2018, iulie 2018 și 01.08.2018.

- curgerea termenului de cinci ani în cadrul căruia împăcarea penală nu poate fi încheiată dacă anterior a existat o împăcare, în temeiul căreia a fost dispusă încetarea procesului penal în privința persoanei, pentru infracțiuni similare comise cu intenție, pornește *doar pentru infracțiunile săvârșite după intrarea în vigoare a Legii 130/2016*, nu și viceversa;

- modificările din Legea 130/2016 au instituit unele precondiții suplimentare pentru ca inculpata să poată beneficia de încetarea procesului penal în privința sa datorită împăcării cu partea vătămată, care nu erau la data comiterii infracțiunii (11.12.2017) în vigoare când Gorbaniova Tatiana a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, acestea nu se aplică cu efect retroactiv, deoarece în caz contrar prin decăderea din dreptul de a beneficia de prevederile art. 109 Cod penal, inculpatei se agravează situația. Or, efectul Legii în timp este ghidat de principiul acțiunii Legii, potrivit căruia legea se aplică tuturor faptelor în timpul în care se află în vigoare, are eficiență deplină și continuă din momentul intrării în vigoare și până la abrogarea ei.

Legea penală care într-un mod sau altul acționează în detrimentul inculpatului nu se aplică faptelor săvârșite de acesta înainte de intrarea ei în vigoare, adică nu are efect retroactiv. Astfel, noile cerințe fixate de legislator în alin. (1) din art. 109 Cod penal își produc efectul cu precădere doar pentru faptele posterior intrării în vigoare.

**5.2.** Inculpata Gorbaniova Alexandra, care fără a invoca unul din temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea recursului declarat, inculpata a menționat că:

- instanța de apel nu a examinat și analizat integral și minuțios materialele cauzei, nu a interpretat la justa valoare prevederile art.109 Cod penal și a Hotărârii Constituționale nr.27 din 21.09.2017, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanțelor cauzei și a influențat asupra deciziei primite;

- fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Cușnir Tamara a declarat că nu are careva pretenții față de inculpată, personal a înaintat cerere prin care a solicitat încetarea cauzei penale pe motiv de împăcare, la fel și inculpata prin cerere scrisă personal, a solicitat încetarea cauzei penale în privința sa în baza art. 109 Cod penal;

- infracțiunea de care a fost recunoscută vinovată se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar anterior nu i-au fost aplicate prevederile art.109 Cod penal;

- cu referire la antecedentele penale, a menționat că prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 25.04.2019 a fost condamnată pentru fapta comisă la 01.08.2019, iar prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 26.10.2020 a fost condamnată pentru faptele comise în luna martie 2018 și iulie 2018;

- fapta ilicită a fost comisă la 11.12.2017, adică anterior infracțiunilor comise la 01.08.2019 și în luna martie 2018 și iulie 2018 și anterior condamnării pentru comiterea acestora.

**6.** În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1), pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul *Suvac Nicolae* a depus referință asupra recursurilor declarate de inculpată și de către avocat în numele inculpatei, prin care solicită ca acestea să fie declarate inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Judecând recursurile ordinare, pe baza materialelor din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse din următoarele considerente.

**7.1** *Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Boldescu Tatiana în numele inculpatei Gorbaniova Alexandra.*

În conformitate cu art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Conform art.435 alin.(1), pct. 1) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, adoptând soluția respectivă în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).*

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă, că titularul acestuia invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, considerând că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art.109 Cod penal și greșit a ajuns la concluzia că împăcarea părților în speță nu poate fi admisă.

Însă, în raport cu alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs, Colegiul penal lărgit constată că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”, Colegiul penal lărgit constată că acest temei nu este incident în speță, dat fiind faptul că, instanța de apel, la examinarea cauzei penale în privința inculpatei Gorbaniova Alexandra, a respectat prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(1) pct.8), 419 Cod de procedură penală, în acest sens fiind emisă o decizie legală și întemeiată.

După cum rezultă din textul recursului, partea apărării consideră că instanța de apel a interpretat greșit noile prevederi stabilite la art.109 Cod penal instituite prin Legea nr.130 din 09.06.2016, în vigoare la 15.07.2016, precum și stipulările Hotărârii Curții Constituționale nr.27 din 21.09.2017, menționând că curgerea termenului de cinci ani în cadrul căruia împăcarea penală nu poate fi încheiată dacă anterior a fost dispusă încetarea procesului penal în privința persoanei pentru infracțiuni similare comise cu intenție, pornește doar pentru infracțiunile săvârșite după intrarea în vigoare a Legii 130/2016.

Colegiul penal lărgit consideră însă că, argumentele recurentului sunt neîntemeiate și lipsite de careva suport legal și în acest sens menționează că, potrivit art.109 alin. (1) Cod penal - *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii*

penale pentru o infracțiuni ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiuni gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II-VI, la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Din conținutul acestei norme de drept rezultă, că pentru a înceta urmărirea penală urmează a fi întrunite condițiile:

- infracțiunea comisă să facă parte din categoria celor ușoare sau mai puțin grave, cu excepția pentru minori și pentru o infracțiuni gravă;
- infracțiunea comisă să fie prevăzută la capitolele II – VI din Partea specială;
- lipsa antecedentelor penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Potrivit materialelor dosarului se constată că, prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din **25 aprilie 2019**, Gorbaniova Alexandra a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) Cod penal (*fapta a fost comisă la - 01.08.2018*) la 1 an și 6 luni închisoare, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani (f.d.75-79).

Iar prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din **26 octombrie 2020**, Gorbaniova Alexandra a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.190 alin.(1) Cod penal (*3 episoade comise în lunile martie - august 2018*), cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal - la 3 ani și 6 luni închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani (f.d.80-89).

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale menționate supra, Colegiul penal lărgit consideră ca instanța de apel just a conchis că, în cazul dat sunt inaplicabile prevederile art.109 Cod penal, or din materialele cauzei se constată că, Gorbaniova Alexandra la momentul stabilirii vinovăției și pronunțării sentinței din **17 februarie 2021**, avea antecedente penale nestinse, fiind condamnată prin sentințele Judecătorei Bălți, sediul Central din **26 octombrie 2020** și Judecătorei Bălți, sediul Central din **25 aprilie 2019**.

Respectiv, prezența antecedentelor penale nestinse pentru infracțiunii similare (escrocherie) reprezintă la caz impediment pentru aplicarea institutului împăcării prevăzut la art.109 Cod penal, motiv pentru care argumentele apărării în această parte urmează a fi respinse, ca fiind neîntemeiate

De asemenea, Colegiul penal lărgit menționează că nu pot fi reținute nici argumentele apărătorului precum că noile precondiții din dispoziția art.109 Cod penal, introduse prin Legea nr.130 din 09.06.2016, se aplică doar în privința împăcării părților în cadrul proceselor penale pentru infracțiunile săvârșite după intrarea în vigoare a Legii respective, or în speță infracțiunea a fost comisă la 11 decembrie 2017, după efectuarea modificărilor la art.109 alin.(1) Cod penal prin Legea nr.130 din 09.06.2016, fiind deja în vigoare - 15.07.2016.

În circumstanțele indicate, Colegiul penal reține că instanța de apel, corect a adoptat soluția în cauza dată în temeiul art. art. 415 alin.(1), pct.2) și 419 Cod de procedură penală, a înlăturat erorile constatate în sentința primei instanțe și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a stabilit o pedeapsă echitabilă inculpatei, în limitele sancțiunii prevăzute de Lege, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică.

Instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale particulare speței, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*).

Cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la examinarea recursului declarat, nu au fost stabilite careva erori de drept care ar condiționa casarea deciziei contestate, impunându-se soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul *Boldescu Tatiana* în numele inculpatei *Gorbaniova Alexandra*, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.2** *Cu referire la recursul ordinar declarat de către inculpata Gorbaniova Tatiana la 17.11.2021.*

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este declarat peste termen sau inadmisibil).

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin Lege, fiind absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmând a fi respins ca peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

În conformitate cu prevederile art.422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit dispozițiilor art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată, că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 04 august 2021 (f.d.140) a fost pronunțat dispozitivul deciziei instanței de apel în prezența inculpatei *Gorbaniova Alexandra* și a avocatului acesteia *Boldescu Tatiana*, cu înștiințarea acestora despre pronunțarea și primirea deciziei integrale la 13 octombrie 2021.

Reieșind din actele cauzei, rezultă că la data stabilită – 13 octombrie 2021, inculpata *Gorbaniova Alexandra*, din motive necunoscute, nu s-a prezentat la pronunțarea deciziei motivate, însă la 14 octombrie 2020, în adresa acesteia a fost expediată copia deciziei motivate, potrivit scrisorii anexate la materialele dosarului (f.d.159).

Așadar, în speță, termenul de declarare a recursului conform art.422 Cod de procedură penală, a început să curgă din 13 octombrie 2021, iar ultima zi pentru declararea recursului fiind 15 noiembrie 2021, pe când recursul ordinar declarat de inculpata *Gorbaniova Alexandra* a fost depus prin intermediul oficiului poștal,

la 17 noiembrie 2021 (f.d.174), prin urmare, cu omiterea termenului de 30 de zile stabilit de Lege.

În acest context, rezultă că recursul declarat de inculpata Gorbaniova Alexandra la 17 noiembrie 2021, urmează a fi respins ca inadmisibil, deoarece este depus peste termen. Colegiul penal lărgit menționează, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca inadmisibil fiind tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

#### **D E C I D E :**

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către avocatul *Boldescu Tatiana* în numele inculpatei *Gorbaniova Alexandra* și de către inculpată, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, în cauza penală în privința lui **Gorbaniova Alexandra XXXXX**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 aprilie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena