

CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

22 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Tafunea Dumitraș, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Tafunea Dumitraș Xxxxx, născut la xxxxx,
domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 02.02.2021 - 23.03.2021;
2. Instanța de apel: 20.05.2021 - 28.09.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 13.12.2021 - 22.02.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 martie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, Tafunea Dumitraș a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate în domeniul farmaceutic, ori de administrare a drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicate față de Tafunea Dumitraș pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, s-a admis integral.

S-a încasat din contul lui Tafunea Dumitraș în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute opt zeci) lei.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Tafunea Dumitraș, a comis o infracțiune de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare prin complicitate cu cet. Pasat Octavian (în privința căruia procesul a fost disjuns) și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, în următoarele circumstanțe:

Tafunea Dumitraș acționând prin participație simplă, în comun acord cu Pasat Octavian, locuitorul s. Năvârneț, raionul Fălești (în privința căruia procesul a fost disjuns) în perioada primăvara - vara anului 2020 urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor au semănat și cultivat droguri în satul Năvârneț, raionul Fălești, în scop de înstrăinare la o casă părăsită.

Ca urmare la data de 09.09.2020, în urma descinderii serviciilor specializate a fost petrecută cercetarea la fața locului la un domiciliul părăsit amplasat în satul Năvârneț, raionul Fălești, în ograda căruia au fost depistate 3 plante de marihuana (tulpină, frunze și rădăcină), care au fost arătate benevol de către Tafunea Dumitraș, pe care el le îngrijea la indicația lui Pasat Octavian (în privința cărui procesul a fost disjuns), care î-și ispășește pedeapsa în penitenciarul nr. 11 Bălți, care au fost ridicate și transmise pentru expertiză.

Fiind numită și petrecută expertiza judiciară cu nr. 34/12/2-R-929 din 29.09.2020 s-a constatat că, plantele de culoare verde în stare de vegetație, prezentate la examinare în doi saci suprapuși din polipropilenă, depistate și ridicate la data de 09.09.2020 în cadrul cercetării la fața locului petrecute la un domiciliu părăsit în satul Năvârneț, raionul Fălești, unde Tafunea Dumitraș a arătat benevol 3 plante de care el îngrijea la indicația lui Pasat Octavian (în privința căruia procesul a fost disjuns) reprezintă plante de cânepă (cannabis), care se atribuia la categoria substanțelor stupefiante. Numărul total de plante de cânepă (cannabis) constituie 3 (trei).

Prima instanță a concluzionat, că probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că faptele imputate inculpatului constituie infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, cu indicii calificativi: *circulația ilegală a drogurilor manifestată prin creșterea, cultivarea plantelor de cânepă de către două persoane, cu scop de înstrăinare, fiindu-i aplicată inculpatului Tafunea Dumitraș pedeapsa expusă supra.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura raionului Glodeni, Crișciuc Ion, prin care a solicitat casarea totală a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 23.03.2021 și a-l recunoaște vinovat pe Tafunea Dumitraș

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal și a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea cererii de apel a invocat, că sentința nominalizată este blândă adoptată ca rezultat al unei aprecieri eronate a dispozițiilor legale, în latura pedepsei privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a pedepsei penale. Acuzarea a considerat că față de instanță au fost prezentate toate probele utile și concludente privind circulația ilegală de droguri, comise în scop de înstrăinare de către Tafunea Dumitraș. Ca urmare a celor expuse, acuzarea a considerat că pedeapsa aplicată față de inculpatul Tafunea Dumitraș este blândă, conform prevederilor art.90 Cod penal și nu va atinge întocmai scopul acesteia de restabilire a echității sociale și de corectare a făptuitorului. În opinia părții acuzării aceasta este o poziție greșită, deoarece circumstanța expusă nu necesită a fi privită în mod particular ca o circumstanță excepțională, ce ar permite aplicarea unei pedepse penale mai blânde decât cea prevăzută de sancțiunea articolului încriminat, anume deja statul oferind persoanei grației art.364¹ Cod de procedură penală dreptul la o pedeapsă mai blândă, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, nu era proporțională și nu existau deja alte circumstanțe pentru aplicarea blândeții pedepsei.

A menționat acuzarea, că aceeași poziție este statuată și în practica judiciară care potrivit pct. 3 al Hotărârii nr. 08 al Plenului CSJ din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” a indicat: în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Acuzarea a considerat, că pedeapsa solicitată este echitabilă faptei infracționale săvârșite, pedeapsa solicitată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, cu urmările cauzate prin infracțiune, normele legale, cât și rezonanța social- sportivă a infracțiunilor nominalizate, care sunt în vizorul societății. Instanța dacă va aplica pedeapsa solicitată, va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, menționând faptul că, în cadrul normativ o deosebită atenție se acordă aprobării noii strategii naționale antidrog pentru 2020-2027, prioritar fiind abordarea interdisciplinară și echilibrată a problemelor legate de droguri, bazată pe colaborare și dovezi integrate, axându-se pe scăderea cererii de droguri, reducerea ofertei de droguri și efectuarea evaluării riscurilor.

Apelantul a susținut, că în prezent, consumul și traficul ilicit de droguri rămâne a fi o problemă care influențează negativ dezvoltarea durabilă și sigură a societății noastre prin implicările infracționale și sociale pe care le produc, totodată cunoaște noi forme de manifestare, dezvoltarea noilor tehnologii informatice și de comunicații. Circulația ilegală de droguri se află în vizorul societății, fiind un flagel negativ și irațional, neaplicarea unei pedepse echitabile, față de persoanele care

consumă, favorizează sau distribuie droguri, ar favoriza alte persoane la consumul de droguri, ar demonstra ineficiența sistemului de drept din Republica Moldova, cât și toleranța față de circulația ilegală de droguri.

Anume din aceste considerente, acuzarea a conchis, că toate probele prezentate și examinate minuțios în instanță, pot fi recunoscute drept admisibile, administrate în conformitate cu prevederile legale ale Codului de procedură penală și de aceea pot fi puse la baza adoptării unei sentințe de condamnare, în baza art.217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, a fost admis apelul procurorului în Procuratura r. Glodeni Ion Crișciuc, casată parțial sentința în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Au fost excluse prevederile art.90 Cod penal, în privința lui Tafunea Dumitraș, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii conform art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, dispunând executarea reală a pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, ori administrării substanțelor drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost dispusă arestarea inculpatului Tafunea Dumitraș, luându-l sub strajă din sala de judecată.

În rest dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Tafunea Dumitraș a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Instanța de apel a menționat că probele verbale, coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. art. 100-101 Cod de procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă.

Drept rezultat, instanța în baza probelor administrate pe caz, corect a concluzionat ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Tafunea Dumitraș în săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. b), Cod penal, cu indicii calificativi: *circulația ilegală a drogurilor manifestată prin creșterea, cultivarea plantelor de cânepă de către două persoane, cu scop de înstrăinare*. Fapt ce și-a găsit deplină confirmare în instanța de judecată.

Necătând la cele indicate supra instanța de apel a menționat poziția greșită a primei instanțe privitor la aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare.

Instanța de apel a menționat că suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Tafunea Dumitraș, nu poate fi susținută, deoarece această suspendare contravine criteriilor de individualizare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, precum și criteriilor generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal.

Instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Din conținutul normei sus citate, instanța de judecată este în drept de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, în situația în care acțiunile inculpatului întrunesc un șir de condiții care caracterizează inculpatul drept o persoană ce poate fi corectată fără executarea reală a pedepsei sub formă de închisoare iar din conținutul normei penale indicate mai sus aceste condiții se referă în special la circumstanțele cauzei precum și la persoana celui vinovat.

Instanța de fond în sentința adoptată a ajuns la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta să fie izolat de societate, acordându-i șansa corectării, aplicând în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal reieșind din considerentele că inculpatului Tafunea Dumitraș, a colaborat cu organul de urmărire penală și a recunoscut integral vinovăția.

Instanța de apel nu a susținut această poziție aleasă de prima instanță, deoarece colaborarea cu organul de urmărire penală și recunoașterea vinovăției nu caracterizează persoana inculpatului drept una care poate fi corectată fără a executa real pedeapsa închisorii, cu atât mai mult, că acțiunile lui Tafunea Dumitraș în cazul dat se referă la categoria de infracțiuni periculoase pentru întreaga societate și nu este echitabil de a suspenda în cazul dat executarea pedepsei, deoarece suspendând executarea pedepsei pentru astfel de infracțiuni, nu poate fi atins scopul de corectare

a inculpatului și nici scopul de prevenire în comiterea infracțiunilor atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

Instanța de apel a remarcat faptul că, în prezența acelorași circumstanțe (recunoașterea vinovăției), care au stat la baza examinării cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de fond a aplicat și prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă. La baza acestei concluzii instanța repetat a pus prezența în cazul supus judecării a circumstanței - recunoașterea vinovăției.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a reținut că, Tafunea Dumitraș recunoscându-și fapta în baza probelor administrate la faza de urmărire penală a beneficiat de reducerea cu 1/3 din limitele de pedeapsă, prin urmare, aceeași circumstanță nu mai poate fi reținută la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece reiese că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație nici faptul, că căința inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate a fost una formală, exprimată de inculpat exclusiv în scopul atenuării pedepsei ce urma a-i fi stabilită. Instanța de apel a considerat că inculpatul nu a conștientizat pericolul acțiunilor sale infracționale, iar căința inculpatului poartă un caracter formal.

Potrivit sentinței primei instanțe, acțiunile lui Tafunea Dumitraș au fost calificate în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se consideră drept infracțiune gravă. În această situație, instanța de apel a menționat la fel și categoria de pedeapsă prevăzută pentru infracțiunea dată și anume pedeapsa închisorii.

La fel din materiale cauzei s-a stabilit, că inculpatul Tafunea Dumitraș anterior a fost condamnat pentru infracțiuni de același gen, circulația ilegală a substanțelor narcotice, însă n-a mers pe calea corijării și a săvârșit din nou o infracțiune cu intenție de același gen. În situația dată prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia privind suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Tafunea Dumitraș, deoarece el nu mai poate fi corectat fără a executa real pedeapsa închisorii.

Generalizând cele expuse mai sus, instanța de apel a concluzionat asupra necesității casării sentinței în latura pedepsei și excluderea prevederilor art.90 Cod penal, în privința lui Tafunea Dumitraș.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului, prin care fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei atacate, cu menținerea ca legală și întemeiată a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 martie 2021.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- recurentul menționează că inculpatul și-a recunoscut vina și s-a căit sincer pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, antecedente penale nu are, respectiv din motivul că Tafunea Dumitraș este bolnav, dovada faptului dat fiind probată prin probe scrise anexate la materialele dosarului, instanța de fond a aplicat o pedeapsă de 2 ani privațiune de libertate cu aplicarea în privința lui Tafunea Dumitraș a prevederilor art. 90 Cod penal, adică pedeapsa aplicată a fost suspendată;

- avocatul consideră că pedeapsa aplicată în privința lui Tafunea Dumitraș prin decizia instanței de apel este una prea aspră și menționează că scopul pedepsei penale și reeducarea lui Tafunea Dumitraș va fi atins și prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată acesteia în temeiul art. 90 Cod penal;

- recurentul consideră că nu a fost prezentată nici o probă că în privința inculpatului Tafunea Dumitraș urmează să fie aplicată cea mai aspră pedeapsă deoarece o pedeapsă mai blândă, nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

- apărătorul consideră că o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal va contribui la corectarea inculpatului, precum și la prevenirea săvârșirii de către el a altor acțiuni infracționale sau de alt ordin, dânsul fiind sub supravegherea organelor care pun în executare sentința și sub pericolul de a executa pedeapsa cu închisoarea stabilită în caz dacă va mai admite acțiuni ce sunt incompatibile cu ordinea stabilită de lege;

- recurentul consideră că corectarea și reeducarea inculpatului Tafunea Dumitraș este posibilă fără aplicarea în privința lui a pedepsei cu închisoarea cu executare reală, acordându-i o șansă prin suspendarea executării pedepsei și stabilirea unei perioade de probă, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite inculpatului, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit, consideră că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze total hotărârea atacată și să mențină hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit

admis. De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Conform art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în temeiurile prevăzute de prezentul articol.

Recurentul nu invocă nici un temei de casare a deciziei instanței de apel prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă lecturând recursul acesta critică pedeapsa, temei prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Analizând conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că recurentul consideră decizia instanței de apel neîntemeiată în partea ce ține de excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit menționează că soluția instanței de apel cu privire la excluderea prevederilor art. 90 Cod penal în privința lui Tafunea Dumitraș, cu executarea reală a pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, ori de administrare a substanțelor drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, este eronată or, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale nestinse. Or, faptul că acesta anterior a fost în conflict cu legea nu poate fi reținut de către instanța judecătorească ca impediment, acest fapt reflectă asupra personalității inculpatului. Totodată, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul suferă de retard mintal (f. d. 148-150, vol. IV), mai mult ca atât se constată că însuși procurorul în ședința de judecată a primei instanțe a solicitat *„a-l recunoaște vinovat pe Tafunea Dumitraș în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹alin. (3) lit. b) Cod penal.... și în temeiul art. 90 Cod penal de a suspenda condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate față de Tafunea Dumitraș pe un termen de probațiune de 2 ani...”* (f. d. 115, verso).

Reieșind din circumstanțele cauzei că inculpatul Tafunea Dumitraș a comis o infracțiune gravă și ținând cont de caracterul social periculos al faptelor comise de către inculpat, inclusiv de consecințele care au survenit în urma comiterii infracțiunii, ținând cont de faptul că antecedentele penale sânt stinse, este bolnav, suferă de retard mintal, recunoscându-și integral vinovăția în faptele imputate, pe parcursul judecării cazului, manifestând o căință sinceră, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele cauzei că *„la fața locului la un domiciliul părăsit amplasat în satul Năvîrneț, raionul Fălești, în ograda căruia au fost depistate 3 plante de marijuana (tulpină, frunze și rădăcină), care au fost arătate benevol de către Tafunea Dumitraș”*.

Prin urmare, instanța de apel eronat a motivat excluderea prevederilor art. 90 Cod penal prin fraze generale, menționând că „căința inculpatului poartă un caracter formal, și că Tafunea Dumitraș recunoscându-și fapta în baza probelor administrate la faza de urmărire penală a beneficiat de reducerea cu 1/3 din limitele de pedeapsă, prin urmare, aceeași circumstanță nu mai poate fi reținută la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece reiese că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică”.

Colegiul penal lărgit relevă că, din conținutul părții descriptive a sentinței se observă că instanța de fond a soluționat corect chestiunile privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului în strictă conformitate cu prescripțiile de drept formal și material, aplicând pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea comisă de inculpatul Tafunea Dumitraș.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs ordinar remarcă în mod special că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Așadar, Colegiul penal lărgit menționează că, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Totodată, după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții Generale a Codului penal, inclusiv și ale art.90 Cod penal, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din

partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal lărgit statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal lărgit amintește că raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit consideră că în prezenta speță scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea reală a acesteia, or la caz s-a stabilit că nu au fost identificate careva impedimente pentru aplicarea acestor prevederi, fiind cert că scopul legii penale poate fi realizat și fără executarea reală a pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Tafunea Dumitraș pentru infracțiunea comisă, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 90 Cod penal, iar instanța de apel a intervenit în pedeapsă, și a pronunțat în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, fiind excluse prevederile art. 90 Cod penal în privința lui Tafunea Dumitraș, cu executarea reală a pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, ori de administrare a substanțelor drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani, aplicând neîntemeiat prevederile art. 61, 75 Cod penal.

Pedeapsa aplicată de prima instanță a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în limitele prevăzute de lege, luându-se în considerare gradul

prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave.

Dat fiind faptul că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept, prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, urmează a fi corectate de către instanța de recurs ordinar, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, cu casarea totală a deciziei instanței de apel, ca fiind neîntemeiată, pe motiv că apelul procurorului în Procuratura r. Glodeni Crișciuc Ion, a fost greșit admis, cu menținerea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 martie 2021.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Tafunea Dumitraș, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Tafunea Dumitraș Xxxxx**, cu menținerea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 23 martie 2021.

Tafunea Dumitraș Xxxxx urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest pe altă cauză sau acesta nu execută pedeapsa penală sub formă de închisoare în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **07 aprilie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

22 februarie 2022

mun. Chișinău

O p i n i e s e p a r a t ă
a judecătorului Timofti Vladimir

Conform art. 339 alin. (7), 340. alin (3) Cod de procedură penală
în cauza penală privindu-l pe **Tafunea Dumitraș Xxxxx**.

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Tafunea Dumitraș, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe Tafunea Dumitraș Xxxxx, cu menținerea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 23 martie 2021.

2. Am semnat decizia conform prevederilor art. 339 alin. (7) Cod de procedură penală, dar nu am fost de acord cu motivarea și soluția adoptată și am propus o altă soluție, potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, și anume:

"De respins ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Sanduleac Diana în numele inculpatului Tafunea Dumitraș împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe Tafunea Dumitraș Ghenadie, cu menținerea deciziei atacate", sub aspect că inculpatul merită să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

3. Pentru a fi mai succint, susțin în tot ce este indicat în partea introductivă și în pct. 1-6 a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2022, nr. 1ra-2214/2021, în prezenta cauză.

4. Consider incorectă motivarea și soluția instanței de recurs ordinar în speța dată, reieșind din următoarele considerente.

Susțin în totul motivele invocate de către instanța de apel, puse la baza deciziei (f.d. 159-160, vol. IX), cum sunt:

"Instanța de fond în sentința adoptată a ajuns la concluzia ca restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată fără ca acesta sa fie izolat de societate, acordându-i șansa corectării, aplicând în privința acestuia prevederile art. 90 Cod penal, reieșind din considerentele că inculpatul Tafunea Dumitraș, a colaborat cu organul de urmărire penală și a recunoscut integral vinovăția.

Instanța de apel nu poate susține aceasta poziție aleasă de prima instanță, deoarece colaborarea cu organul de urmărire penală și recunoașterea vinovăției nu caracterizează persoana inculpatului drept una care poate fi corectată fără a executa real pedeapsa închisorii, cu atât mai mult, că acțiunile lui Tafunea Dumitraș în cazul dat se referă la categoria de infracțiuni periculoase pentru întreaga societate și nu este echitabil de a suspenda în cazul dat executarea pedepsei,

deoarece suspendând executarea pedepsei pentru astfel de infracțiuni, nu poate fi atins scopul de corectare a inculpatului și nici scopul de prevenire în comiterea infracțiunilor atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

Colegiul remarcă faptul că, în prezența aceluiași circumstanțe (recunoașterea vinovăției), care au stat la baza examinării cauzei în procedură simplificată, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de fond a aplicat și prevederile art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă. La baza acestei concluzii instanța repetat a pus prezența în cazul supus judecării a circumstanței - recunoașterea vinovăției.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal reține că, Tafunea Dumitraș recunoscându-și fapta în baza probelor administrate la faza de urmărire penală a beneficiat de reducerea cu 1/3 din limitele de pedeapsă, prin urmare, aceeași circumstanță nu mai poate fi reținută la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece reiese ca aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei nu a luat în considerare nici faptul, că căința inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost una formală, exprimată de inculpat exclusiv în scopul atenuării pedepsei ce urma a-i fi stabilită. Colegiul penal consideră că inculpatul nu a conștientizat pericolul acțiunilor sale infracționale, iar căința inculpatului poartă un caracter formal.

După cum se stabilește din materialele cauzei și sentința primei instanțe, acțiunile lui Tafunea Dumitraș au fost calificate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se consideră drept infracțiune gravă. În această situație, instanța de apel ține să menționeze la fel și categoria de pedeapsă prevăzută pentru infracțiunea dată și anume pedeapsa închisorii.

La fel, din materiale cauzei se stabilește, că inculpatul Tafunea Dumitraș anterior a fost condamnat pentru infracțiuni de același gen, circulația ilegală a substanțelor narcotice, însă n-a mers pe calea corijării și a săvârșit din nou o infracțiune cu intenție de același gen. În situația dată, prima instanță neîntemeiat a ajuns la concluzia privind suspendarea condiționată a executării pedepsei sub formă de închisoare stabilite lui Tafunea Dumitraș, deoarece el nu mai poate fi corectat fără a executa real pedeapsa închisorii.

Generalizând cele expuse mai sus, instanța de apel concluzionează asupra necesității casării sentinței în latura pedepsei și excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, în privința lui Tafunea Dumitraș.”

La pagina 6 a deciziei nr. 1ra-2214/2021 la fel se regăsește descrierea motivelor invocate de instanța de apel pentru adoptarea soluției, inclusiv, invocarea că ”inculpatul Tafunea Dumitraș anterior a fost condamnat pentru infracțiuni de același gen, circulația ilegală a substanțelor narcotice, însă n-a mers pe calea corijării și a săvârșit din nou o infracțiune cu intenție, de același gen”.

Reieșind din revendicarea (f.d. 64, vol. I), rezultă că inculpatul Tafunea Dumitraș, anterior a fost condamnat:

- 14.06.2016 de Judecătoria Fălești, pe art. 217 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa de 70 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- 30.10.2017 de Judecătoria Fălești, pe art. 217 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- 11.02.2019 de Judecătoria Fălești, pe art. 217 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Fapta comisă de inculpatul Tafunea Dumitraș, în participație simplă incriminată în prezenta speță este comisă în primăvara-vara anului 2020, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor..., adică la scurt timp după ultima condamnare, ce evident vorbește despre necesitatea aplicării în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cum corect a concluzionat instanța de apel în speța dată.

Lecturând motivarea deciziei nr. 2214/2021, pag. 8, constat că în motivarea deciziei se invocă despre condamnările anterioare, indicându-se că acest fapt (reflectă asupra personalității inculpatului), dar consider că acest motiv nu a fost luat în considerare la justa valoare, la stabilirea modului de executare a pedepsei stabilite inculpatului.

5. Reieșind din aceste motive, am propus soluția indicată în pct. 2 a prezentei opinii separate, dar nu am fost susținut de ceilalți judecători.

Judecător

Timofti Vladimir