

Dosarul nr. 1ra-62/2022
(1-18113473-01-1ra-13012022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Arămescu Ivan, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

ARĂMESCU Ivan XXXXX, născut la
XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în
XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.07.2018-05.04.2021;

Instanța de apel: 26.04.2021-29.09.2021;

Instanța de recurs: 13.01.2022- 16.02.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 05 aprilie 2021, Arămescu Ivan a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. c), e) și f) Cod penal, la 7 ani închisoare, fără amendă;
- art. 287 alin. (3) Cod penal, la 7 ani închisoare;
- art. 349 alin. (1) Cod penal, la 2 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilit definitiv lui Arămescu Ivan pedeapsa de 8 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal i s-a adăugat la pedeapsa aplicată prin sentință, parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2019, și s-a stabilit definitiv lui Arămescu Ivan pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor chimice și farmaceutice pe termen de 1 an și amenda de 800 u.c., ceea ce constituie suma de 40.000 lei, cu executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la Arămescu Ivan în beneficiul statului suma de 1216 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată legată de efectuarea expertizei criminalistice.

Cererea procurorului de încasare a cheltuielilor suportate pentru combustibilul cheltuit în mărime de 566 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Arămescu Ivan la data de 05.05.2018, în intervalul de timp cuprins între ora 19:00 și 21:00, aflându-se în stare de ebrietate în curtea blocului de locuit de pe XXXXX, acționând cu intenție directă, urmărind scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența mai multor persoane, manifestând o obrăznicie deosebită și demonstrând o lipsă de respect față de cei prezenți, în vederea realizării acțiunilor sale huliganice, preferând în glas expresii indecente și injurioase, s-a apropiat de Sîrbu Vasile și i-a aplicat mai multe lovituri cu un lanț de la motoferestrău în regiunea capului, iar atunci când sora lui Vasile, Nadejda s-a implicat pentru a-i lua apărarea lui Vasile, Arămescu Ivan a apucat-o de mână și o numea cu cuvinte necenzurate, ultimul încetând acțiunile sale huliganice doar după intervenția mamei lui Sîrbu Nina care de asemenea a fost numită cu cuvinte necenzurate.

Tot el, în baza aceleiași rezoluții infracționale, la data de 06.05.2018, după ce grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Strășeni examinase conflictul ce a avut loc în curtea blocului și plecase de la fața locului, pe la ora 19:00, fiind în curtea blocului de locuit de pe XXXXX, s-a apropiat de Sîrbu Vasile și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea pieptului, iar mai târziu aproximativ la ora 21.00, Arămescu Ivan a revenit la domiciliul lui Sîrbu Vasile situat în XXXXX, și încălcând grosolan ordinea publică exprimată printr-o vădită lipsă de respect față de societate care s-a realizat prin proferarea în glas de expresii indecente și injurioase, a început a lovi în ușa de la intrare a apartamentului, a amenințat-o pe Mașco Nadejda, astfel manifestând o obrăznicie deosebită.

În urma acțiunilor huliganice, lui Sîrbu Vasile i-au fost cauzate potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 201831D0070 din 29.05.2018 vătămări corporale sub formă de plagă contuză pe cap, care s-a format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, ce duce la dereglarea sănătății până la 21 zile, se califică ca vătămări corporale ușoare - *acțiuni încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.*

Tot el, la 21 septembrie 2018, în jurul orelor 19:30, aflându-se la domiciliul său situat în XXXXX, fiind în stare de ebrietate, intenționat, având scopul de sistare a activității de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul său, a subofițerului de sector al Sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Glodeni Istrati Galina Nicolae, care fiind implicată în serviciu în cadrul Grupei Operative al IP Glodeni al Sectorului de Poliție nr.1 ca persoană cu funcții de răspundere cu atribuții de prevenire și curmare a infracțiunilor, s-a deplasat la fața locului împreună cu polițistul Ciobanu Mihail în scopul documentării înștiințării telefonice nr. 2982 din 21 septembrie 2018 ora 19:05 privind cazul de tentativă de suicid a lui Arămescu Ivan, s-a adresat lui

Istrati Galina cu cuvinte necenzurate, i-a smuls din mâna telefonul mobil cu care aceasta efectua fotografierea la fața locului, apoi cu un cuțit de bucătărie avut asupra sa, a încercat să-i aplice lui Istrati Galina o lovitură cu cuțitul, iar când ultima s-a ferit într-o parte, a amenințat-o cu moartea cu cuțitul, fiind ulterior reținut de către angajatul de poliție Ciobanu Mihail - *acțiuni încadrate în baza art. 349 alin. (1) Cod penal.*

Tot el, la 06.04.2019 aproximativ la ora 21:15, aflându-se pe XXXXX, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, având asupra sa un hanorac utilizat pentru a-i astupa partea de sus a corpului, aplicând violență nepericuloasă pentru viață și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri cu mâna peste față și alte părți ale corpului, i-a provocat traumatism cranio cerebral închis manifestat prin conctuzie cerebrală de gradul I, echimoze multiple la nivelul feței, excoriații cu echimoze la nivelul buzei superioare, echimoze la nivelul glandei mamare pe stânga, care conform raportului de expertiză judiciară din 28.05.2019 condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară, în mod deschis a sustras de la Țicu Silvia, geantă din piele de culoare cafenie închis cu valoarea de 500 lei în care se aflau: 3 înghețate „cornișor” în valoare de 30 lei, buletinul de identitate pe numele ultimei, o bancnotă cu nominalul 20 lei, cheile de la serviciu și cheile de la domiciliu, un pachet de cafea „Jacobs” de 400 gr la prețul de 200 lei, un calculator de model „citizen” la preț de 300 lei, ochelari de vedere la preț de 3000 lei, astfel cauzând părții vătămate dureri fizice, psihice și o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4050 lei -*acțiuni încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. c), e) și f) Cod penal.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Gumeniuc Ion în interesele inculpatului și de inculpat, prin care au solicitat casarea sentinței.

3.1 Avocatul Gumeniuc Ion în interesele inculpatului a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu achitarea integrală a ultimului din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate.

În motivarea cererii a fost indicat că, pe epizodul de huliganism, Arănescu Ivan vina în comiterea infracțiunii menționate nu a recunoscut și a declarat, că în timpul menționat el nici nu se afla în XXXXX, ci în XXXXX, unde activa în calitate de conducător auto în firma "Alfataxi", fapt confirmat prin înregistrării din telefonul său mobil, care au fost vizionate și de către colaboratorii IP Strășeni Aliona Șimcic și Aurel Coșparmac, care nu au fost audiați în calitate de martori. Partea vătămată Sîrbu Vasile și martorii, care îi sunt membri de familie, au depus declarații contradictorii.

Pe epizodul de jaf, Arănescu Ivan nu a recunoscut vina și a declarat că în seara dată împreună cu soția, vecinul Pogonii Mișeli și încă două persoane, în perioada de la ora 21:00 și până la 22:00 se aflau în XXXXX pentru a luat o fereastră. Declarațiile menționate nu au fost verificate. Însăși partea vătămată Țicu Silvia a declarat, că nu a văzut fața atacatorului și nu i-a auzit glasul, iar la poliție a indicat la Arănescu Ivan

din motiv că el după statură și corpolență se aseamăna cu figura atacatorului. În același timp ea a confirmat, că celelalte persoane care i-au fost prezentate spre recunoaștere, nu se asemănau cu inculpatul. Deci, pretinsa recunoaștere a fost efectuată cu grave abateri ale prevederilor legislației și urmează a fi recunoscută nulă.

Consideră că, în timpul cercetării judecătorești partea vătămată a indicat că i-a fost sustras buletinul de identitate, care ulterior a fost găsit de către martorul Baltag Silvana. Indică că, în același timp acuzarea mai prezintă în calitate de probă suplimentul la buletinul de identitate, găsit în timpul percheziției la domiciliul inculpatului. Cu toate că ultimul de la bun început a declarat, că suplimentul i-a fost aruncat și a solicitat ridicarea urmelor dactiloscopice, acest fapt nu a fost verificat.

Menționează că descifrările telefonice efectuate de pe telefonul cu nr. XXXXX, la care se referea procurorul ca pretinsă probă, în realitate doar au demonstrat că telefonul de care se folosea soția inculpatului se afla pe teritoriul mun. Strășeni, fără concretizarea regiunii concrete, iar imaginile de pe înregistrările video prezentate de către procuror, doar demonstau că vizavi de stația de parcare auto, unde a avut loc jaful, o persoană de gen feminin se îndreaptă spre centrul municipiului, iar un bărbat - spre magazinul Linela, adică în partea opusă locului infracțiunii.

Referitor la episodul prevăzut de art. 349 Cod penal, Arănescu Ivan după o ceartă cu soția și-a tăiat vinele, fără a atinge careva interese ale altor persoane. Despre cele întâmplate, poliția a fost informată de către medicii de la ambulanță. Deci, în lipsa indicilor comiterii vreunei infracțiuni ori încălcării ordinii publice care era sensul înregistrării video al lui Arănescu Ivan. Cu atât mai mult, nu numai în lipsa acordului posesorului gospodăriei private, ci chiar în pofida cerințelor lui de a înceta filmarea, însuși partea vătămată Istrati Calina, în timpul cercetării judecătorești a indicat, că Arănescu Ivan, î-i cerea să nu-l filmeze, nu i-a smuls telefonul din mână, ci a lovit-o peste mână și ea l-a scăpat jos, verbal ori cu cuțitul nu a amenințat-o.

Consideră că, inculpatul a fost pur și simplu provocat de către colaboratorii de poliție și că sentința este bazată în exclusivitate pe declarații contradictorii, pe date ce nu pot fi admise ca probe și pe presupuneri.

3.2 Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond inculpatul a declarat apel împotriva sentinței, considerând-o ilegală.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, apelurile avocatului Gumeniuc Ion în interesele inculpatului și a inculpatului au fost respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. c), e), f), 287 alin. (3), 349 alin. (1) Cod penal.

Motivele invocate de apărător și inculpat, instanța de apel le-a considerat drept opinii subiective, or, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția în privința inculpatului în comiterea infracțiunii, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de

judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor expuse și prezența în acțiunile lui a elementelor infracțiunilor incriminate.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare fiind și un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

În contextul art. 76 Cod penal circumstanțe atenuante nu a fost identificate, însă ca circumstanță agravantă s-a restabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a mai fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Instanța de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, art. 287 alin. (3), 187 alin. (2) lit. c), e), f) atribuindu-se la categoria infracțiunilor grave, art. 349 alin. (1) Cod penal la categoria infracțiunilor ușoare, de faptul că infracțiunea a fost săvârșită din intenție, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, nu se află la evidență la medicul narcolog sau psihiatru.

Așa dar, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel de înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța a considerat că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptelor și personalitatea inculpatului, a constatat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

De asemenea, având în vedere că inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 07 decembrie 2018, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 1 an și amenda de 800 u.c., ceea ce constituie suma de 40.000 lei, instanța de apel a considerat că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de

inculpat, iar pedeapsa stabilită este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptelor comise de inculpat.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei.

În motivare a indicat că nu este de acord cu sentința și decizia instanței de apel, care nu au atras atenția la probele prezentate de recurent ce demonstrează că declarațiile părții vătămate și cu cele ale martorilor se contrazic. Menționează că partea vătămată și-a schimbat declarațiile pe parcursul judecării cauzei.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului inculpatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

Însă, în recursul respectiv, în pofida prevederilor legale enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de inculpat, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ARĂMESCU Ivan XXXXX, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2021, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 aprilie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN