

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte –Petru Ursache,  
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele inculpatei împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui

*Scrob Ecaterina Leon, născută la 12 mai 1962, originară și domiciliată s. Lipoveni, r-nul Cimișlia;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 24.05.2013 - 07.10.2013 (prima instanță)*
- 2. 04.11.2013 – 25.11.2013 (instanța de apel)*
- 3. 04.03.2014 – 09.04.2014 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2013, *Scrob Ecaterina Lion* a fost condamnată în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale ceea ce constituie 4 000 (patru mii) lei.

**1.1.** Cauza a fost examinată în procedura simplificată potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

**2.** În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Scrob Ecaterina, în luna iunie a anului 2011, data și ora nu a fost posibil de stabilit, acționînd în scopul obținerii ilegale a unui document de importanță și anume a pașaportului de tip românesc ce i-ar oferi dreptul de a se deplasa peste hotarele Republicii Moldova, inclusiv în Italia, prin înțelegere prealabilă cu o persoană necunoscută, a transmis acesteia datele personale din buletin, contribuind astfel la falsificarea „pașaportului românesc cu numărul 08909141, eliberat la 08 martie 2009, pe numele lui Scrob Ecaterina, născută la 12 mai 1962, fals stabilit prin raportul de

constatare tehnico - științifică nr.14 din 01 aprilie 2013 și anume că acesta este confecționat din hârtie specială cu fibre de protecție încorporate în masa suportului, cu filigran, cu folosirea formelor de tipar de tip – offset-plasa de protecție, rechizitele, tipar de tip metalografic - banda intaglio, stema de stat a României și textele din interiorul copertelor, tipar de tip înalt-numărul de pe verso-ul paginii cu date personale, prin metoda perforării laser-numărul de pe paginile 1-32, la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente. Conținutul inițial al pașaportului României cu 08909141, eliberat la data de 08 mai 2009, pe numele lui Scrob Ecaterina, născută la 12 mai 1962 cu termenul de valabilitate 08 mai 2009-08 mai 2019 este modificat prin înlocuirea paginii cu date personale inițiale cu pagina cu date personale actuale.

Tot ea, prelungind acțiunile sale criminale, în perioada 20 februarie 2012-18 martie 2013, orele 11:10 a deținut și s-a folosit, pe teritoriul țărilor Uniunii Europene, inclusiv Lituania și Italia, de „pașaportul românesc cu numărul 08909141, eliberat la 08 martie 2009, pe numele lui Scrob Ecaterina, născută la 12 mai 1962, cu date false, pînă la ridicarea acestuia de către colaboratorii poliției de frontieră de la direcția „intrare” în Republica Moldova amplasați pe teritoriul „Aeroport-Chișinău” de pe str. Aeroportului 80/3 mun. Chișinău, la ruta Milano-Chișinău.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Ion Căpățînă, în numele inculpatei, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Scrob Ecaterina să fie liberată de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 alin. (1) Cod penal, aplicîndu-i o amendă.

În susținerea apelului, apelantul a invocat că prima instanță nu s-a expus asupra motivelor care au determinat aplicarea unei pedepse penale și nu a fost motivat faptul liberării inculpatei de răspundere penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că la individualizarea pedepsei, prima instanță a luat în considerație prevederile art. 75, 76 Cod penal, pedeapsa fiind aplicată în limitele prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură Penală. Totodată, a menționat că instanța de judecată putea aplica prevederile art. 55 Cod penal, reieșind din propria convingere, fiind un drept al instanței, ultima nefiind obligată să aplice norma dată.

**5.** În recursul ordinar declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele inculpatei, care invocînd temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 10) și 16) Cod de procedură penală, se solicită casarea parțială a sentinței și a deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Scrob Ecaterina să fie liberată de răspundere penală în baza art. 55 Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională, considerînd sentința, în partea aplicării pedepsei, prea aspră.

La fel, se invocă faptul că inculpata avea la întreținere 3 copii minori și doar situația financiară grea a impus-o să falsifice documentul pentru a pleca peste hotarele Republicii Moldova la muncă.

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (*modificat în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012, care a intrat în vigoare la 27.10.2012*), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 25 noiembrie 2013 în prezența procurorului și avocatului inculpatei, Ion Căpățînă, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.119-121) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate – 23 decembrie 2013 (f.d. 121).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 23 decembrie 2013 expira la 23 ianuarie 2014, iar avocatul inculpatei a avut reală posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

Aceste momente certifică faptul că termenul de 30 zile de contestare cu recurs a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul în cauză a fost declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele inculpatei la 29 ianuarie 2014 (f.d. 134), adică peste 35 zile de la data pronunțării deciziei motivate, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termen.

Reieșind din cele expuse rezultă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de avocatul Ion Căpățînă este inadmisibil, din motiv că este declarat peste termen.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Ion Căpățînă în numele inculpatei împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 octombrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Scrob Ecaterina Leon*, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

