

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

11 aprilie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc, privind strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-29/2021) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a strămutării:***

*30 martie 2022 – 11 aprilie 2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. La 29 martie 2022, a parvenit demersul avocatului Lucian Rogac, prin care a solicitat strămutarea judecării recursului, în interesele lui Vladimir Plahotniuc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului pe bunuri, la o altă instanță egală în grad.

Astfel, avocatul susține că, prezenta cauză a fost repartizată și s-a încercat de a fi examinată de mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău. Or, inițial, conform fișei de repartizare a dosarului prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată judecătorilor: Stelian Teleucă, Silvia Cegan, Ghenadie Morozan. Ulterior, acest complet de judecată a fost modificat reieșind din dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău Ana Panova din 22.07.2021, privind modificarea dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău, Vladislav Clima nr. 48 din 30 decembrie 2020. Din nou, după modificarea completelor la data de 22.07.2021, în perioada septembrie 2021 prezenta cauză a revenit iarăși completului de judecată: Igor Chiroșca, Silvia Cegan, Alexandru Spoială, dat fiind că prin dispoziția Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău din 17.09.2021 a fost retrasă dispoziția din 22.07.2021.

Prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău din 30.12.2021 au fost modificate componența completelor de judecată ce examinează cauzele în materie

de instrucție, astfel cauza dată fiind redistribuită următorului complet de judecată: Alexandru Gafton, Ghenadie Morozan, Stelian Teleucă. Ulterior, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău, judecătorul Stelian Teleucă a fost substituit în completele ce examinează cauzele în materie de instrucție, cu judecătorul Boris Talpă.

În acest sens, apărătorul a subliniat că evenimentele enumerate în cererea de strămutare pun de fapt la îndoiala rezonabilă imparțialitatea judecătorilor cu privire la examinarea cauzei respective.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Lucian Rogac nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Or, din alegațiile avocatului Lucian Rogac indicate în cererea de strămutare reiese că solicită strămutarea de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că completul de judecată care urmează să examineze recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost de mai multe ori modificat prin dispozițiile Președintelui interimar al acestei instanțe, or, Colegiul penal nu vede care ar fi îndoielile rezonabile ale avocatului în privința imparțialității judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău, și consideră cererea acestuia neîntemeiată.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune,

fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Respinge cererea înaintată de către avocatul Lucian Rogac în interesele lui Vladimir Plahotniuc, prin care solicită strămutarea judecării recursului (dosarul nr. 12r-29/2021) declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la **11 aprilie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana