

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către învinuita Panî Elena, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, adoptată în procedura prevăzută la art. 312 Cod de procedură penală,

Termenul de examinare a cauzei:

20.01.2022 – 16.02.2022

A C O N S T A T A T:

1. La 19 noiembrie 2021 procurorul în Procuratura raionului Orhei Machidon Vadim a depus la Judecătoria Orhei demers cu privire la prelungirea măsurii preventive – arestarea preventivă, în privința învinuitei Panî Elena, pe un termen de 30 zile.

2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2021, a fost admis demersul procurorului, fiind prelungită durata măsurii preventive – arestarea preventivă, în privința învinuitei Panî Elena, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 26 noiembrie 2021, ora 16:20, până la data de 26 decembrie 2021, ora 16:20.

3. Nefiind de acord cu încheierea, avocatul Gonciar Ion în numele învinuitei Panî Elena a declarat recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri, prin care în privința inculpatului să se aplice o altă măsură preventivă neprivativă de libertate, invocând că, Panî Elena are loc permanent de trai și are la întreținere doi copii minori dintre care unul este invalid și are nevoie de îngrijirea mamei. Învinuita este de acord să colaboreze cu OUP, că nu are nici o intenție de a se eschiva de la organul de urmărire penală și va respecta în continuare restricțiile și obligațiile procesuale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău 08 decembrie 2021, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către avocatul Gonciar Ion în numele învinuitei Panî Elena, și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2021.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a conchis că, în privința învinuitei Panî Elena subzistă mai multe motive pertinente și suficiente în favoarea menținerii ultimei în detenție reieșind din complexitatea cauzei penale și gravitatea infracțiunii incriminate, păstrarea pericolului de dispariție a învinuitei. Totodată, s-a constatat că, din probatoriul administrat în cauza penală până în acest moment procesual, temeiurile ce au fost luate în considerație la aplicarea măsurii arestării preventive față de învinuită continue să subziste.

5. Împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, declară recurs în anulare învinuita Panî Elena, prin care solicită casarea deciziei menționate, cu adoptarea unei hotărâri prin care să fie anulată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2021.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorești de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 311-312 Cod de procedură penală, nu

cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat de învinuita Panî Elena, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (1)-(2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către învinuita Panî Elena, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2021, adoptată în procedura prevăzută la art. 312 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la **12 aprilie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana