

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

16 februarie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către Vacari Svetlana, reprezentantul legal al inculpatului Vacari Marin și de către inculpatul Vacari Marin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, în cauza penală în privința lui

**Vacari Marin Xxxx**, născut la xxxx,  
originar și domiciliat în r-nul xxxx, s. xxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

- 1. prima instanță:** 14.09.2020 – 15.10.2020;
- 2. instanța de apel:** 05.11.2020 – 04.08.2021;
- 3. instanța de recurs:** 22.10.2021 – 16.02.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 15.10.2020, Vacari Marin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal și a fost liberat de răspunderea penală pe motiv că infracțiunea a fost comisă în stare de iresponsabilitate.

În baza art. 99 Cod penal, în privința lui Vacari Marin s-a aplicat măsura de constrângere cu caracter medical cu internarea lui în instituție psihiatrică Spitalul de psihiatrie din mun. Bălți, cu supraveghere obișnuită.

Internarea lui Vacari Marin în instituția psihiatrică s-a pus în sarcina IP Edinet.

Cheltuielile de judecată în sumă de 1206 lei s-au trecut în contul statului.

A fost hotărâtă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Vacari Marin, la data de 03 februarie 2020, aproximativ pe la ora 17:05, aflându-se în extravilanul sat. Zăbriceni r-ul Edineț, în urma unui conflict inițiat cu Cimil Roman, luând în mână un

cuțit de bucătărie și urmărind scopul amenințării cu omor, care a fost percepută de către partea vătămată ca una reală, periculoasă pentru viață și integritatea corporală, cu cuvinte de amenințare cu moartea, s-a năpustit asupra victimei Cimil Roman, cauzându-i vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, constatate conform raportului de constatare nr. xxxx din 04 februarie 2020, potrivit căruia la Cimil Roman s-a stabilit plagă la mâna stângă, care a fost produsă prin acțiunea traumatică a unui corp ascuțit, posibil la data și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond*, reprezentantul legal al inculpatului Vacari Marin - Vacari Svetlana a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, în latura aplicării în privința inculpatului Vacari Marin a măsurii de constrângere cu caracter medical și internarea acestuia în instituția psihiatrică din mun. Bălți, invocând în acest sens că, Vacari Marin, în afară de faptul că este iresponsabil, la moment acesta este paralizat și este afectat de mai multe maladii cronice, cum ar fi hepatita virală C, hipertensiune arterială, probleme la rinichi, bătăi mărite de inimă, vedere slabă. În condițiile de pandemie legate de virusul COVID-19, o persoană cu astfel de maladii riscă de a se infecta cu noul tip de Coronavirus și ar deceda.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către reprezentantul legal al inculpatului – Vacari Svetlana, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că, examinând materialele prezentate, ținând cont de opinia participanților la proces, a constatat că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, neconstatându-se temei de casare, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, stabilind pe deplin circumstanțele relevante ale cauzei și permițând părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Analizând probele administrate de instanța de fond, materialele cauzei cercetate în instanța de apel, a reținut că, la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat aprecieri probelor prezentate prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a ajuns la concluzia privind comiterea de către inculpatul Vacari Marin a faptelor prevăzute la art. 155 Cod penal.

La absolvirea inculpatului Vacari Marin de răspundere penală și aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța de fond întemeiat s-a condus de concluzia din raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 24 august 2020, prin care s-a constatat că la momentul comiterii infracțiunii ce i se incriminează lui Vacari Marin, acesta suferea de demență în cadrul epilepsiei posttraumatice, sindrom convulsiv, reacții disforice frecvente, stări crepusculare în anamnezic, care îl lipsea de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

- *Vacari Svetlana, reprezentantul legal al inculpatului Vacari Marin, care solicită casarea parțială a acesteia, în latura aplicării în privința inculpatului Vacari Marin a măsurii de constrângere cu caracter medical și internarea acestuia în instituția psihiatrică din mun. Bălți, invocând în acest sens, că Vacari Marin, în afară de faptul că este iresponsabil, la moment acesta este paralizat și este afectat de mai multe maladii cronice, cum ar fi hepatita virală C, hipertensiune arterială, probleme la rinichi, bătăi marite de inimă, vedere slabă. În condițiile de pandemie legate de virusul COVID-19, o persoană cu astfel de maladii riscă de a se infecta cu noul tip de Coronavirus și ar deceda.*

La 12 noiembrie și 26 noiembrie 2021 Vacari Svetlana, reprezentantul legal al inculpatului Vacari Marin, a declarat recururi ordinare suplimentare, în care invocă argumente similare celor indicate în cererea de recurs ordinar declarată anterior.

- *inculpatul Vacari Marin, care solicită anularea hotărârilor judecătorești inferioare din motiv că neîntemeiat a fost declarat vinovat, și aplicată față de el măsura de constrângere cu caracter medical - internarea în instituția psihiatrică din mun. Bălți.*

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de către Vacari Svetlana, reprezentantul legal al inculpatului Vacari Marin și de către inculpat, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece soluția instanței de apel privind menținerea sentinței prin care inculpatului i-a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită, este întemeiată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva deciziei instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Reieșind din recursurile declarate de către inculpat și reprezentantul legal al acestuia acestuia se atestă, că aceștia pledează pentru nevinovăția în cele incriminate inculpatului deoarece probele prezentate de către partea acuzării întru confirmarea vinovăției lui Vacari Marin sunt neîntemeiate, iar internarea acestuia în instituția psihiatrică din mun. Bălti i-ar putea afecta sănătatea și mai grav.

Verificând materialele dosarului în raport cu criticile recurenților, Colegiul penal conchide că, la judecarea apelului instanța a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă privind absolvirea de răspundere penală a lui Vacari Marin, urmare a constatării faptului că acesta a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 155 Cod penal, în stare de iresponsabilitate, corect aplicând față de acesta măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie), care este argumentată și corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept stabilite în speța dată.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la adoptarea soluției expuse pe larg în *pct. 4.1.* din prezenta decizie.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a examinat complet și obiectiv probele administrate, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atât cele ale apărării, cât și cele ale acuzării, fapt ce face ca concluzia despre vinovăția lui Vacari Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, în stare de iresponsabilitate, să fie una legală și întemeiată.

Totodată, Colegiul penal mai reține că criticile formulate de reprezentantul legal al inculpatului, Vacari Svetlana au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și i-a fost dată o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate, pe motiv că sânt vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către Vacari Svetlana, reprezentantul legal al inculpatului Vacari Marin și de către inculpatul Vacari Marin, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, în cauza penală în privința lui **Vacari Marin XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **12 aprilie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana