

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 august 2011, în cauza penală în privința lui

Enachi Galina Vladimir,

*Datele referitoare la termenul de
examinare a cauzei:*

*1. de la 26 martie 2014 - pînă la 07 mai 2014
(instanța de recurs în anulare).*

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 august 2011, în privința lui Enachi Galina a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 (treizeci) de zile.

În motivarea soluției sale, instanța a reținut că Enachi G. este învinuită de comiterea unei infracțiuni grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de pînă la 6 ani, precum și fiind prezente temeuri rezonabile de a presupune că, aflîndu-se la libertate, ar putea să se ascundă de la instanța de judecată, existînd riscul real, că profitînd de libertatea sa, ar putea împiedica buna desfășurare a judecării cauzei, să exercite presiuni asupra părților vătămate, martorilor, să-și modifice declarațiile, să perturbeze desfășurarea obiectivă a procesului penal, precum și n-au dispărut temeurile în baza cărora a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv.

2. Din materialele cauzei rezultă că, la 12 august 2011, procurorul în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, s-a adresat cu demers în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind prelungirea măsurii preventive – arest preventiv, pe un termen de 30 zile, în privința lui Enachi Galina.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 august 2011, a fost admis recursul avocatului Bria Constantin în numele învinuitei Enachi Galina, casată încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 august 2011 și pronunțată o nouă hotărîre, prin care a fost respins demersul procurorului de prelungire a măsurii preventive – arestul preventiv și aplicat în privința lui Enachi G. măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, cu stabilirea restricțiilor prevăzute la art. 191 alin. (3) Cod de procedură penală:

- să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul;
- să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;
- să nu meargă în locuri anume stabilite;
- să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori va fi citată;
- să nu comunice cu persoanele care au legătură cu cauza penală respectivă;
- să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal.

4. Instanța de recurs a menționat că, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi care admite o bănuială rezonabilă că învinuita Enachi Galina ar putea să împiedice la stabilirea adevărului pe cauză, să se eschiveze de la organele de drept, că este pericolul creării probelor de dezvinovățire, pericolul înțelegerii între complici, iar gravitatea învinuirii imputate nu prezintă în sine un temei pentru aplicarea arestului preventiv.

5. Hotărîrea instanței de fond a fost contestată cu recurs în anulare de către petiționara Enachi G., care a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie încasat prejudiciul moral și material legat de arestarea preventivă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor

legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Astfel, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 august 2011, adoptată în temeiul prevederilor art. 329 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la măsura preventivă, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 august 2011, în cauza penală în privința lui *Enachi Galina Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev