

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței în cazul absenței acestuia, conform art. 16¹ alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, despre strămutarea judecării cauzei privind contestarea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, din 30.12.2021 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, din 31.01.2022, intentate la plângerea petiționarilor

Negură Nadejda,
Negură Ion,

C O N S T A T Ă :

1. Vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței în cazul absenței acestuia, conform art. art. 16¹ alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii intentate de petiționarii Negură N. și Negură I. în baza art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, din 30.12.2021 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, din 31.01.2022, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este imposibilitatea judecării cauzei respective, deoarece la moment în Judecătoria Cimișlia activează trei judecători de instrucție, dar care sunt incompatibili.

Astfel, declarația de abținere de la judecarea plângerii enunțate a judecătorului Sofia Aramă a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 21.02.2022.

Declarația de abținere a judecătorului Victor Potlog a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 04.04.2022.

La fel, declarația de abținere a judecătorului Maria Ganganu a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 05.04.2022.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Conform art. 6 pct. 24) Cod de procedură penală, judecător de instrucție este judecătorul abilitat cu unele atribuții proprii urmăririi penale, precum și de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale. Potrivit art. 29 alin. (3) Cod de procedură penală, în cadrul instanței judecătorești, ca organ judecătoresc cu atribuții proprii în desfășurarea procesului penal, în faza de urmărire penală funcționează judecători de instrucție. În corespundere cu art. 151 alin. (1), (2) și (4) din Legea privind organizarea judecătorească, din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție. Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta. Conform art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

În această consecutivitate se atestă că argumentele invocate în pct. 1. din prezenta încheiere sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Judecătoria Cimișlia toți judecătorii de instrucție, care sunt abilitați cu atribuții de control judiciar asupra acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, au declarat abțineri de la judecarea cauzei indicate, acestea fiind admise prin încheieri judecătorești, devenind imposibilă, astfel, judecarea cauzei nominalizate în această instanță.

Prin urmare, circumstanțele expuse impun soluția admiterii cererii de pe rol și strămutarea judecării cauzei enunțate de la Judecătoria Cimișlia la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea vicepreședintelui Judecătoriei Cimișlia, Sofia Aramă, care exercită funcțiile președintelui instanței în cazul absenței acestuia, conform art. art. 16¹ alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească și strămută judecarea cauzei intentate la plângerea petiționarilor Negură Nadejda și Negură Ion împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Cimișlia, Marcel Bojinov, din 30.12.2021 și ordonanței procurorului-șef al Procuraturii raionului Cimișlia, Ruslan Caraivan, din 31.01.2022, de la Judecătoria Cimișlia la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico