

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

13 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, împotriva deciziilor Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2021 și 13 decembrie 2021, declarat de petiționara

***Popova Elena xxxx.***

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 26.10.2020 - 19.11.2020,
<i>instanța de recurs:</i>	10.12.2020 - 21.01.2021,
<i>instanța de recurs:</i>	18.10.2021 - 13.12.2021,
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	17.03.2022 - 13.04.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

**CONSTATĂ**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Cahul din 19 noiembrie 2020 s-a dispus: „*Se admite plângerea avocatului Popov Elena împotriva actelor Procuraturii raionului Taraclia. A anula ordonanța din 22.08.20 emisă de procurorul Boris Chirnev și din 17.10.2020 emisă de procurorul ierarhic superior pe procesul penal nr. 20204600021. Se obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului. Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de apel Cahul în termen de 15 zile de la data pronunțării*”.

Instanța a statuat că omisiunile admise de procuror în cercetarea cazului, diminuează probabilitatea constatării adevărului în speță, ori, cercetarea petrecută nu corespunde nivelului necesar de eficacitate.

2. Procurorul Procuraturii raionului Taraclia, Boris Chirnev, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă plângerea petiționarei, ca neîntemeiată.

Recurentul a invocat că încheierea judecătorului de instrucție este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă fără cercetarea obiectivă a materialelor cauzei.

3. Potrivit deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2021, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că judecătorul de instrucție corect a constatat că organul de urmărire penală nu a elucidat toate circumstanțele importante în urma verificării celor relatate în plângerea petiționarei ori, abținerea procurorului de a oferi un răspuns concret la circumstanțele neelucidate, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO.

4. La 06 octombrie 2021 și petiționara a declarat recurs ordinar, solicitând rejudecarea cauzei.

Recurenta a invocat că nu au fost verificate toate circumstanțele, nefiindu-i acordat ajutor pentru restituirea bunurilor.

5. Conform deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 decembrie 2021, recursul a fost respins, ca depus peste termen.

Instanța de recurs a reținut că petiționara a participat la judecarea cauzei în prima instanță, cât și în instanța de recurs, dar a declarat recursul ordinar peste termenul prevăzut de lege.

6. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

7. La 09 februarie 2022, petiționara declară recurs în anulare, solicitând rejudecarea cauzei.

Recurenta indică necesitatea verificării și restituirii ulterioare a terenurilor sale agricole, care i-au fost luate ilegal.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3., 5. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

**9.** În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Popova Elena, împotriva deciziilor Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 21 ianuarie 2021 și 13 decembrie 2021, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

