

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului Gumeni Veaceslav și de către avocatul Șevciuc Ștefan în numele inculpatului Gumeni Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Gumeni Veaceslav Xxxx, născut la
xxxx, originar și domiciliat în
r-nul Xxxxx, s. Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 13.10.2020 – 28.04.2021;

2. instanța de apel: 18.05.2021 – 08.09.2021;

3. instanța de recurs: 22.12.2021 – 23.02.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 aprilie 2021, Gumeni Veaceslav a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit o pedeapsă de 4 ani închisoare.

Cu aplicarea art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării de către Gumeni Veaceslav a pedepsei stabilite cu fixarea unui termen de probațiune de 3 ani.

S-au încasat cheltuielile pentru efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 448 lei, suportate la examinarea cauzei penale date din contul lui Gumeni Veaceslav, în beneficiul statului.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Gumeni Veaceslav la 14.06.2020, aproximativ la ora 14.30, fiind în stare de ebrietate și aflându-se la

domiciliul său din s. Xxxx, r-nul Xxxx, urmărind scopul tulburării ordinii publice și demonstrarea sentimentului de desconsiderare a acesteia, manifestând o vădită lipsă de respect, ignorând normele etice generale acceptate, sub un pretext inventat, prin urmare profitând de un pretext neînsemnat pentru răfuială cu victima, deși aceștia practicau anterior să se viziteze reciproc fără careva condiții, prin urmare invocând un conflict cu Pantelei Serghei, față de vecinii comuni unul din ei Brînza Mihail, l-a numit cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i demnitatea personală, în procesul cărui fapt i-a aplicat victimei o lovitură cu muchia unei sape în zona frontală a capului, iar ulterior a luat un cuțit cu care i-a aplicat o lovitură la nivelul toracelui pe stânga, prin urmare cauzându-i părții vătămate Pantelei Serghei conform raportului de expertiză judiciară nr. xxxx din 03.08.2020 vătămări corporale ușoare exprimate prin plagă înțepată-tăiată nepenetrantă la nivelul toracelui pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor și hematom regiunea frontală, care a fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, astfel în ansamblu prin acțiunile sale intenționate a adus prejudicii sănătății și demnității persoanei.

Astfel, prin acțiunile sale, Gumeni Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal - „*huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, actiunilor săvârșite cu aplicarea obiectelor special adaptate pentru vătămarea integrității corporale și sănătății*”.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura r-nul Anenii Noi Livadaru Natalia, a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a aplica inculpatului Gumeni Veaceslav pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

3.1. În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că pedeapsa aplicată inculpatului Gumeni Veaceslav de către instanța de fond este prea ușoară, datorită pericolului social sporit al infracțiunii săvârșite de către inculpat, însă instanța nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare și de către alte persoane.

Suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare numai îl va favoriza pe inculpat să săvârșească pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, a fost admis apelul procurorului în Procuratura r-nul Anenii Noi Livadaru Natalia, sentința casată parțial, în partea aplicării pedepsei, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Gumeni Veaceslav, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Gumeni Veaceslav a săvârșit anume infracțiunea pentru care a fost condamnat, însă la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art. 61 din Codul penal.

La caz, privind gravitatea infracțiunii săvârșite, conform art. 16 din Codul penal, instanța de apel a atestat că, infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuante sau agravante, stabilite de art. art. 76 și 77 din Codul penal, în sarcina inculpatului nu au fost reținute.

Astfel, instanța de apel a considerat că, instanța de fond nejustificat a aplicat prevederile art. 90 din Codul penal și a stabilit inculpatului Gumeni Veaceslav un termen de probațiune, nefiind stabilite careva circumstanțe excepționale pentru aplicarea acestor prevederi, or din materialele cauzei rezultă că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în speță îl va favoriza pe inculpat să săvârșească pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

În acest sens, instanța de apel a reținut, gradul prejudiciabil al faptei comise, faptul că Gumeni Veaceslav nu a recunoscut vina, a comis infracțiunea după cum rezultă din actul de învinuire în stare de ebrietate, astfel caracterul infracțiunii, dar și persoana inculpatului impun concluzia că aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, nu va atinge scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Șevciuc Ștefan în numele inculpatului, care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În argumentarea soluției solicitate recurentul invocă faptul că, privind revendicării eliberate de Serviciul Statistic al MAI RM, Gumeni Veaceslav anterior nu a fost judecat.

Potrivit comunicărilor eliberate de Instituția Medico - Sanitară Publică Anenii-Noi, Gumeni Veaceslav nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Conform caracteristicii eliberate de Primăria s. Xxxx, Gumeni Veaceslav din partea vecinilor, cât și din partea cetățenilor se caracterizează pozitiv, nu este observat în consumarea de substanțe psihotrope sau că abuzează de băuturi alcoolice. La răspundere contravențională nu a fost atras. La evidența organelor de poliție nu se află.

Circumstanțe agravante în privința lui Gumeni Veaceslav nu au fost stabilite.

În context, apărarea consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului Gumeni Veaceslav, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i perioadă de probațiune, pe parcursul căreia inculpatul va fi obligat să nu-si schimbe domiciliul și/sau reședința fără consințământul organului competent și să nu frecventeze anumite locuri (baruri, cafenele, restaurante, ș.a.) după orele 22.00, pe perioada de probațiune stabilită, etc.

Anume aceste restricții în opinia apărării, vor duce la reeducarea inculpatului, acordându-i o șansă de reintegrare în societate și prin comportamentul său v-a da dovadă de încrederea acordată de către instanța de judecată.

5.2. Avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului, care indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției solicitate recurentul invocă faptul că:

- este criticabilă calificarea oferită acțiunilor inculpatului Gumeni Veaceslav de către procurorul în procuratura raionului Anenii Noi, care a expediat cauza penală în instanța de judecată, reținută de către ambele instanțe.

Cu referire la existența componentei de infracțiune de huliganism, constatăm lipsa semnelor obligatorii ale acestei componente de infracțiune în speță, or, nici unul din martorii audiați nu a indicat asupra faptului că ar fi auzit gălăgie, nu au văzut acțiuni ce ar fi încălcat ordinea publică, în egală măsură fiind audiat inculpatul Gumeni V. a declarat că a folosit cuțitul și l-a înțepat pe Pantelei S. pentru a-l opri, acesta din urmă îi aplica lovituri cu un obiect dur în regiunea capului, i-a aplicat mai multe lovituri în față dezbătându-i dinții. Nu a avut nici o intenție să încalce ordinea publică, cu atât mai mult a reacționat astfel, pentru a-și proteja propria viață, de acțiunile lui Pantelei S. care a pătruns ilegal în domiciliu și l-a atacat.

Prin urmare, instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt atunci când a apreciat eronat circumstanțele cauzei, invocând constatări de ordin general și aprecieri ce nu corespund acestor circumstanțe;

- instanța de apel în mod eronat a constatat că instanța de fond nejustificat a aplicat prevederile art. 90 din Codul penal și a stabilit inculpatului Gumeni Veaceslav un termen de probațiune, nefiind stabilite careva circumstanțe excepționale pentru aplicarea acestor prevederi.

Constatările instanței de apel reținute în aceste sens – gradul prejudiciabil al faptei comise, faptul că Gumeni V. nu a recunoscut vina, a comis infracțiunea în stare de ebrietate, sunt în contradicție propriile constatări referitor la lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă la locul de trai;

- tabloul infracțional descris de către inculpat în coroborare cu probele administrate și examinate de instanțe în această cauză penală, creează condițiile care necesită de a fi întrunite pentru a fi stabilită starea de legitimă apărare.

Nu pot fi acceptate soluțiile pronunțate de instanțele de fond și apel, prin care nu a fost constatată existența în speța dată a prevederilor art. 36 Cod penal, adică a legitimei apărări, considerând drept veridice declarațiile părții vătămate Pantelei S., care sunt contradictorii și incoerente, făcându-se trimitere la probele indirecte - declarațiile martorilor Brînză C., Brînză V. și Brînză M., raportului de expertiză medico-legală a părții vătămate, fiind total ignorate probele directe — declarațiile inculpatului Gumeni Veaceslav, care sunt credibile și coroborează cu tot cumulul de probe administrate în speța dată, care confirmă starea de legitimă apărare a inculpatului Gumeni V.

Astfel, se constată că din probele administrate și examinate de instanțe în această cauză penală, rezultă că inițiatorul încăierării a fost Pantelei S., care ilegal a pătruns în domiciliul lui Gumeni V., a acționat ilegal asupra acestuia, cu acte de violență, i-a aplicat lovituri cu un obiect dur în cap, cu pumnii în față, l-a doborât pe

Gumeni V. la pământ. Aceasta fiind în imposibilitate să opună rezistență a acționat prin aplicarea unei singure lovituri cu cuțitul.

În aceste condiții ambele instanțe nu au apreciat corect probele directe și decisive în speță (declarațiile inculpatului Gumeni Veaceslv și declarațiile martorului Brânză Mihail, care a declarat că a ieșit împreună cu Pantelei S. din curtea casei) prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, ele rămânând necombătute prin alte probe aduse de partea acuzării, care ar dovedi incontestabil vinovăția inculpatului Gumeni Veaceslav.

În această ordine de idei, reieșind din probele directe, în acțiunile victimei Pantelei Serghei exista un atac real și direct îndreptat la viața lui Gumeni Veaceslav, de unde a și apărut necesitatea inculpatului de a opri acțiunile ilegale, pentru a evita cauzarea de leziuni corporale, chiar omorul său, curmând atacul, în timpul luptei, a fost înfipt cu cuțitul victima Gumeni V., ce a provocat leziuni corporale ușoare.

Potrivit art. 36 Cod penal, nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală, săvârșită în stare de legitimă apărare. Este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a respinge un atac direct, imediat, material și

5.3. La 18 ianuarie 2022, inculpatul Gumeni V. a înaintat o cerere prin care solicită aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5.4. Ulterior, la 01 februarie 2022, avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului a înaintat o cerere prin care, pornind de la principiul nemijlocirii aplicării Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a solicitat examinarea recursului declarat și admiterea lui din alte motive, cu încetarea procesului penal în legătură cu existența unor circumstanțe care împiedică tragerea lui Gumeni V. la răspundere penală și condiționează încetarea procesului.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează că potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursurilor declarate, Colegiul penal constată că apărarea critică decizia instanței de apel din punctul de vedere al prezenței temeiurilor de casare prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale și faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Astfel, în opinia recurenților instanța de apel greșit a admis apelul procurorului și a casat sentința, în partea stabilirii pedepsei penale, dispunând excluderea prevederilor art. 90 Cod penal, considerând decizia recurată ca neîntemeiată și ilegală, pledînd pentru menținerea soluției primei instanțe.

Cu referire la aceste argumente ale apărării Colegiul penal conchide, că instanța de apel, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ajungând corect la concluzia de a admite apelul procurorului și de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Gumeni Veaceslav, or, aceasta neîntemeiat a conchis că scopul pedepsei penale poate fi realizat în cazul dedus judecății și fără privarea de libertate a inculpatului.

Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Cu referire la argumentele apărării prin care se invocă dezacordul cu asprimea pedepsei inculpatului Gumeni Veaceslav, Colegiul penal remarcă, că în decizia recurată au fost amplu argumentate motivele pentru care instanța de apel a ajuns la concluzia emiterii soluției menționate, soluția dată fiind asimilată pe deplin și de către instanța de recurs și a cărei reluare nu se mai impune, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (hotărârea *Van de Hurk vs Olanda*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu referire la solicitarea apărării prin care se invocă necesitatea menținerii sentinței primei instanțe și aplicării unei pedepse non-privative de libertate, Colegiul penal statuează, că suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu este un drept al inculpatului, ci o facultate a instanței de judecată, care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute argumentele apărării prin care se invocă anumite circumstanțe, care în opinia sa pot fi catalogate ca atenuante, și care ar servi temei pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece instanța de apel a ținut cont de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin izolarea inculpatului de societate.

Față de cele descrise mai sus, Colegiul penal conchide că, instanța de apel la compartimentul individualizării pedepsei, a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal.

Referitor la temeiul de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, invocat de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului, Colegiul penal atestă că, acesta nu poate fi reținut, or, potrivit prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, *nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate la art. 401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea de atac apelul, ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.*

În acest sens, Colegiul penal ține să menționeze că, în prezenta cauză penală sentința a fost atacată cu apel doar de către procuror în latura stabilirii pedepsei inculpatului. În acest caz atât inculpatul, cât și partea apărării au dreptul de a își exprima dezacordul cu decizia instanței de apel doar în această latură.

Cu referire la cererea lui Gumeni V. din 18.01.2022, cerere nefiind autenticată în careva mod, de a aplica în privința sa prevederile Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, publicată și intrată în vigoare la 31.12.2021, Colegiul penal ține să menționeze următoarele.

Potrivit prevederilor art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, fiind enumerate 16 temeiuri de recurs, iar potrivit alin.(2) temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Colegiul penal atestă, că la momentul pronunțării de către instanța de apel a deciziei la data de 08 septembrie 2021 în privința inculpatului Gumeni V., instanța de apel a examinat apelul procurorului, care a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare, cu executare reală.

Astfel, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel instanța de apel n-a comis careva erori de drept, care ar duce la casarea deciziei pronunțate în speță, mai mult aplicarea Legii sus-menționate nu a constituit obiect de examinare în instanța de apel, a cărei decizie este definitivă și executorie.

În aceste condiții, Colegiul penal lărgit consideră că aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, publicată și intrată în vigoare la 31.12.2021 în această speță nu poate avea loc la etapa recursului ordinar, urmând a fi soluționată la etapa executării pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 469-472 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că, temeiurile invocate de către procuror prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele inculpatului Gumeni Veaceslav și de către avocatul Șevciuc Ștefan în numele inculpatului Gumeni Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Gumeni Veaceslav Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **14 aprilie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana