

**Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E**

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Căuș Miroslav în numele petiționarului Șadurov Denis, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.09.2020 – 11.12.2020;

Instanța de recurs: 11.01.2021 – 20.10.2021;

Instanța de recurs în anulare: 20.01.2022 – 23.02.2022

c o n s t a t ă :

1. La data de 09.09.2020, ora 17:00, agentul constatator – șeful SP-1 al Inspectoratului de Poliție Criuleni, comisar, Vlad Grădinaru, a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție și a emis decizia de sancționare seria/nr. MAI05033908, prin care Șadurov Denis Gheorghe a fost sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale (2500 lei) în baza art. 263 alin. (1) din Codul contravențional al RM, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 05.09.2020, ora 12:00, în XXXXX, a desfășurat o activitate de întreprinzător, de comercializare a lemnului pentru foc, fără înregistrare corespunzătoare, prin ce au fost ignorate prevederile Legii nr.231 din 23.09.2010 cu privire la comerțul interior.

La 24.09.2020, Șadurov Denis a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 09.09.2020, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Criuleni.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 decembrie 2020, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Șadurov Denis împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 09.09.2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

2. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Miroslav Căuș în

interesele lui Șadurov Denis, a declarat recurs, solicitând, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional pornit în privința lui Șadurov Denis pe motivul că nu există fapta contravenției.

În motivarea recursului a invocat următoarele motive:

- veridicitatea situației de fapt reținută în proces cu privire la contravenția din 09.09.2020, a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Șadurov Denis, nu poate fi dovedită prin probe certe și de netăgăduit, or, contravenția prevăzută de art. 263 alin.

(1) Cod contravențional prevede desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, fapte ce nu se regăsesc în acțiunile acestuia;

- la materialele cauzei nu sunt anexate probe care ar fi dovedit cert vinovăția lui Șadurov Denis;

- lui Șadurov Denis i-au fost încălcate grav drepturile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, deoarece ultimul este vorbitor de limbă rusă și nu înțelegea limba de stat, acesta nefiind asigurat cu interpret;

- nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale procesuale;

- instanța de fond a lăsat fără examinare argumentele expuse de avocatul recurentului/petiționarului în pledoarii;

- susținea că atât procesul verbal de cercetare la fața locului cât și procesul verbal de audiere a făptuitorului urmau a fi declarate nule, deoarece primul act a fost întocmit fără respectarea cerințelor legii privind descrierea detaliată a obiectului supus cercetării și nu a confirmat descrierea obiectului prin fotografii deși au fost folosite mijloace tehnice precum aparatul de fotografiat;

- agentul constatator nu a indicat calitatea persoanei care a participat la efectuarea acțiunii de cercetare la fața locului, nu a indicat numele prenumele expertului criminalist, deși legea procesual-penală prevede acest lucru ca o obligație a organelor de drept;

- mai susținea că procesul verbal de audiere a făptuitorului a fost întocmit contrar prevederilor legale, nefiindu-i explicate drepturile și obligațiile în limba pe care o cunoaște, la mai multe rubrici lipsind semnătura făptuitorului, fiind întocmit contrar prevederilor art. 260 Cod de procedură penală.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, a fost respinse ca nefondat recursul declarat de avocatul Miroslav Căuș.

4.1 În motivarea concluziei sale, instanța de recurs a menționat că, reprezentantul recurentului nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar fi confirmat netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

Examinând recursul declarat, instanța de recurs a considerat că argumentele acestuia constituiau un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu putea constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța

destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs a fost absolut solidară și nu s-a expus repetat.

Or, din materialele dosarului, s-a reținut lipsa temeiurilor de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator privind sancționarea contravenientului Șadurov Denis, fiind evidentă desfășurarea procesului contravențional în corespundere cu normele legale, iar argumentele contravenientului în acest sens au fost apreciate ca declarative.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil au demonstrat vinovăția lui Șadurov Denis în comiterea contravenției, prevăzute de art. 263 alin. (1) Cod contravențional, probe care coroborează, au fost apreciate ca pertinente, concludente și utile.

Mai mult, prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța de recurs a reținut ca temeinică întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Sub acest aspect, instanța a conchis că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Șadurov Denis i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucura actul contestat.

Mai mult, recursul declarat a fost apreciat ca formal și reprezentând, de fapt, dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs a considerat aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs, avocatul Căuș Miroslav în numele petiționarului Șadurov Denis a declarat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei, pronunțarea unei noi hotărâri privind încetarea procesului contravențional împotriva lui Șadurov Denis, în temeiul art. 435 alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului s-a invocat:

- termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională a expirat până la data rămânerii definitive (20.10.2021) a hotărârii Judecătoreiei Criuleni, sediul Central din 11 decembrie 2020;

- Șadurov Denis fiind vorbitor de limbă rusă, nu a fost asigurat cu interpret în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05033908 din 09.09.2020 și nici pe parcursul desfășurării acțiunilor de către agentul constatator;

- lui Șadurov Penis i-au fost încălcate esențial drepturile și libertățile garantate de CEDO;

- lui Șadurov Denis i-au fost încălcate drepturile sale procesuale de a face obiecții, și a le indica la rubrica ”12. Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, nici pe verso nu este prezent semnătura petentului precum că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale contravenționale;

- instanța eronat a reținut că petentul odată ce a semnat și a depus o contestație formulată în limba de stat, ar demonstra faptul că dumnealui a cunoscut esența învinuirii contravenționale, dar și a drepturilor sale.

6. Agentul constator Grădinaru Vlad a înaintat referință asupra recursului în anulare depus de avocatul Căuș Miroslav, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Codul contravențional nu prevede calea extraordinară de atac— recursul în anulare.

Totodată, potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei penale, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată o cauză penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului contravențional cu excepția temeiurilor prevăzute de art. 475 Cod contravențional pentru revizuirea cauzei, care este o procedură distinctă.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul unei cauze penale, nu are suport legal.

În asemenea condiții, Colegiul penal conchide că titularul recursului a utilizat o cale de atac neprevăzută de lege, în legătură cu ce recursul declarat este inadmisibil.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului declarat și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Căuș Miroslav în numele petiționarului Șadurov Denis, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 14 aprilie 2022.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun