

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

15 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

Examinând cererile avocatului Mațco Andrei în numele inculpatului Luchian Ion, de strămutare a judecării cauzei penale privind acuzarea lui Luchian Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320, 208¹, 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cauzei:

13.04.2022 – 15.04.2022

C O N S T A T Ă :

1. La 13 aprilie 2022, avocatul Mațco Andrei în numele inculpatului Luchian Ion, a sesizat Curtea Supremă de Justiție cu cererea prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale privind acuzarea lui Luchian Ion, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320, 208¹, 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii adresate avocatul invocă următoarele aspecte:

- în cadrul cercetărilor judecătorești, completul de judecată care examinează cauza penală nominalizată, format din judecătorii: Mihaela Grosu (președintele completului); Dorina Croitor și Iana Talmaci în mod vădit și flagrant încalcă dreptul la apărare al inculpatului și dreptul la un proces echitabil, fără a asigura caracterul obiectiv și complet al procesului. Or, în cadrul ședințelor de judecată, completul de judecată se opune și îngrădește părții apărării să cerceteze complet și obiectiv anume probele acuzării anexate la materialele cauzei penale, mijloacele de probă la care partea apărării nu a avut acces la faza urmăririi penale, în special CD anexate la rapoartele de expertiză judiciare efectuate;

- în cadrul ședinței de judecată, la etapa cercetărilor judecătorești, partea apărării a prezentat instanței de judecată proba video care confirmă cert că în pozele publicate de inculpat pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” nu este imaginea părții vătămate minore. Ultima, în mod greșit și tendențios susține că totuși ea este în imaginea făcută din pretinsul viol real comis cu 5 ani urmă. Această, probă video a fost posibil ușor de obținut după solicitarea și studierea materialelelor cauzei penale înafara procesului de judecată, în special a CD-lui care reprezintă anexa nr. 2 la raportul de expertiză informațional nr. xxxx din 21.06.2021.

Completul de judecată a refuzat primirea dispozitivului electronic prezentat de partea apărării pe care era înregistrat anume acea înregistrare video de pe internet care a constituit sursa creării fotografiilor obscene. Inacțiuni ce duc la lezarea substanțială a dreptul la apărare al inculpatului, lipsindu-l de accesul la o justiție echitabilă și imparțială;

- completul de judecată a respins cererea părții apărării de a fi citat și audiat expertul judiciar asupra concluziilor din raportul de expertiză informațională, care conține date informatice în anexa 2 pe un CD. Date care nu pot fi înțelese fără a avea cunoștințe speciale, iar explicarea lor poate avea loc doar de către un specialist sau expert;

- partea apărării a obiectat în scris și a solicitat audierea repetată a părții vătămate minore, care la data audierii în condiții speciale a împlinit vârsta de 16 ani, dar nu a fost preîntâmpinată de răspundere penală pe care o poartă, iar declarațiile sale contradictorii cu datele din probele înscrise cercetare superficial în ședința de judecată, urmează a fi înlăturate/elucidate doar prin audierea suplimentară.

Însă cererile apărării pe acest subiect au fost respinse de către completul de judecată, deși a existat posibilitatea reală de a înlătura ilegalitățile admise. Astfel, au fost create condiții favorabile unei soluții contrare principiului legalității procesului penal;

- deasemenea, partea apărării și-a realizat dreptul de a înainta cerere de recuzare a întregului complet de judecatori, dar care a fost respinsă.

2.1. Ulterior, la 15 aprilie 2022, avocatul Mațco Andrei în numele inculpatului Luchian Ion a declarat cerere de strămutare suplimentară, prin care a solicitat admiterea cererilor de strămutare a judecării cauzei penale privind acuzarea lui Luchian Ion, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 320, 208¹, 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, invocând motivul imparțialității judecătorilor Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

3. Soluționând cererile de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Analizând cererile de strămutare și motivele acestora în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererile avocatului Mațco Andrei în numele inculpatului Luchian Ion, nu conțin motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cereri nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, esența motivelor invocate în cererile de strămutare cu privire la eventuala părtinire a completului de judecată ce examinează cauza penală în privința lui Luchian Ion, au fost deja apreciate de instanță, dispunându-se respingerea cererii de recuzare, or, opinia subiectivă asupra activității unor judecători, nu justifică prin sine solicitarea privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererile de strămutare înaintate de către avocatul Mațco Andrei în numele inculpatului Luchian Ion sânt neîntemeiate și respectiv urmează a fi respinse.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Se resping cererile avocatului Mațco Andrei în numele inculpatului, de strămutare a judecării cauzei penale privind acuzarea lui Luchian Ion în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320, art. 208¹ și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central la o altă instanță egală în grad, ca neîntemeiate.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **15 aprilie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana