

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența :

Președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Ghenadie Nicolaev,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina împotriva încheierii judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui

Enachi Galina Vladimir,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

*1. de la 26 martie 2014- pînă la 07 mai 2014
(instanța de recurs în anulare).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, a fost prelungită măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 90 (nouăzeci) de zile în privința lui Enachi Galina.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că inculpata este învinuită de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de pînă la 15 ani, aflarea în libertate a ultimei, ar putea împiedica buna desfășurare a judecării cauzei. La fel, instanța a conchis că Enachi Galina, aflîndu-se în libertate, ar putea exercita presiuni asupra reprezentanților părților vătămate, martorilor, pentru a tăinui datele referitoare la comiterea faptei.

2. Împotriva încheierii nominalizate au declarat recurs petiționara Enache Galina și avocatul acesteia Robu Tatiana, care au solicitat casarea încheierii contestate și pronunțarea unei decizii prin care măsura preventivă – arestul preventiv să fie înlocuită cu altă măsură de reprimare non privativă de libertate, motivînd că încheierea instanței de fond este ilegală și nefondată, iar argumentele invocate de acuzatorul de stat în susținerea demersului privind prelungirea

măsurii preventive arestul pe un termen de 90 de zile, poartă un caracter declarativ.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014 recursurile declarate au fost respinse și menținută soluția instanței de fond.

În motivare instanța de recurs a indicat că în speță au fost întrunite condițiile cazului excepțional, care indica la necesitatea detenției preventive a inculpatei Enachi G., reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, păstrarea pericolului de dispariție a inculpatei și de comitere de către ea a unor noi infracțiuni.

4. La 13 februarie 2014, petiționara Enache G. a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate și adoptarea unei noi hotărâri, cu eliberarea din detenție și încasarea atît a prejudiciului moral cît și cel material legat de arestarea ilegală.

Recurenta a invocat că instanțele de judecată au apreciat eronat circumstanțele cauzei privitor la aplicarea față de ea a măsurii preventive.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (l) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești irevocabile, care au parcurs căile ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 329 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la măsura preventivă, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Astfel, rezultă că recursul în anulare de pe rol, este declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, prin care însă nu a fost soluționat fondul cauzei penale, prin urmare nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În aceste împrejurări, dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Enachi Galina împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui *Enachi Galina Vladimir*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte /semnătura/ Petru Ursache

Judecători /semnătura/ Constantin Alerguș

/semnătura/ Ghenadie Nicolaev

Copia corespunde originalului.

Judecător Constantin Alerguș