

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

18 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către avocatul Plopa Viorel în numele inculpatului Luchian Ion cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Luchian Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.320, 208¹, 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Plopa Viorel în numele inculpatului Luchian Ion a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Luchian Ion de la Judecătoria Strășeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii menționează, că în cadrul cercetărilor judecătorești, completul de judecată care examinează cauza penală nominalizată, format din judecătoria: Grosu Mihaela (președintele completului); Croitor Dorina și Talmaci Iana în mod vădit și flagrant încalcă dreptul la apărare al inculpatului și dreptul la un proces echitabil, fără a asigura caracterul obiectiv și complet al procesului.

Or, în cadrul ședințelor de judecată, completul de judecată se opune și îngrădește părții apărării să cerceteze complet și obiectiv anume probele acuzării anexate la materialele cauzei penale, mijloacele de probă la care partea apărării nu a avut acces la faza urmăririi penale, în special CD anexate la rapoartele de expertiză judiciare efectuate.

Remarcă apărarea faptul că, a obiectat în scris și a solicitat audierea repetată a părții vătămate minore, care la data audierii în condiții speciale a împlinit vârsta de 16 ani, dar nu a fost preîntâmpinată de răspundere penală pe care o poartă, iar declarațiile sale contradictorii cu datele din probele înscrise cercetare superficial în ședința de judecată, urmează a fi înlăturate/elucidate doar prin audierea suplimentară.

Însă cererile apărării pe acest subiect au fost respinse de către completul de judecată, deși a existat posibilitatea reală de a înlătura ilegalitățile admise.

Astfel, au fost create condiții favorabile unei soluții contrare principiului legalității procesului penal.

De asemenea, partea apărării și-a realizat dreptul de a înainta cerere de recuzare a întregului complet de judecători, dar care a fost respinsă.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de completul de judecată care examinează cauza penală nominalizată, format din judecătorii: Grosu Mihaela (președintele completului); Croitor Dorina și Talmaci Iana.

Colegiul penal atestă că, apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, prin argumentarea necesității strămutării cererii de recuzare a cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea completului de judecată a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, format din judecătorii - Grosu Mihaela (președintele completului), Croitor Dorina și Talmaci Iana, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat.

În fapt, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Mai mult, esența motivelor invocate în cererile de strămutare cu privire la eventuala părtinire a completului de judecată ce examinează cauza penală în privința lui Luchian Ion, au fost deja apreciate de instanță, dispunându-se respingerea cererii de recuzare, or, opinia subiectivă asupra activității unor judecători, nu justifică prin sine solicitarea privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

Colegiul penal accentuează că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art.26 Cod de procedură penală).

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Plopa Viorel în numele inculpatului Luchian Ion, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Plopa Viorel în numele inculpatului Luchian Ion cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Luchian Ion, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.320, 208¹, 172 alin.(3) lit. a) Cod penal, la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 18 aprilie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie