

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

18 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea declarată de către petiționara Sviridova Svetlana privind strămutarea examinării cauzei contravenționale nr.4-570/2020 (19095974-12-4-26022020) în privința lui Roșca Andrei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la un alt sediu al aceleiași Judecătorii.

**Termenul de examinare a strămutării:**

01 aprilie 2022– 18 aprilie 2022.

**c o n s t a t ă :**

1. La 30 martie 2022, petiționara Sviridova Svetlana a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale nr.4-570/2020 (19095974-12-4-26022020) de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la un alt sediu al aceleiași Judecătorii.

2. În argumentarea cererii invocă că în cadrul Judecătoriei Chișinău se află spre examinare cauza contravențională în privința lui Roșca Andrei învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 74<sup>1</sup> alin. (2), 74<sup>2</sup> alin. (1) și 74<sup>3</sup>, judecătorul raportor fiind Mazureț Roman, care activează la sediul Ciocana.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 257/25 din 02 noiembrie 2021 „Cu privire la specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău” începând cu 01 ianuarie 2022 sediile Judecătoriei Chișinău s-au specializat după cum urmează: sediul Buiucani în materie penală și contravențională, sediul Ciocana în materie ce ține de activitatea judecătorului de instrucție și sediul Râșcani în materie de contencios administrativ și contravențională.

Astfel, petiționara susține că judecătorul Mazureț Roman, judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nu este specializat în judecarea cauzelor în materie contravențională.

Menționează petiționarul că nu poate fi lipsită de dreptul de a-i fi judecată cauza de judecătorul în competența căror ea este dată prin lege, astfel consideră că examinarea cauzei menționate în care se declară a fi parte vătămată, este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și sediul Râșcani.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

După cum urmează din textul cererii înaintate, petiționara invocă încălcarea competenței Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) de a examina cauza contravențională în privința lui Roșca Andrei, solicitând astfel strămutarea examinării plângerii de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) sau la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), fiind indicată aceeași Judecătorie Chișinău și nu diferite Judecătorii.

Astfel, solicitarea petiționarei este contradictorie dispozițiilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, or, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze la o altă instanță egală în grad nu la un alt sediu din cadrul aceleiași Judecătorii.

La caz, Colegiul penal menționează că găsește neîntemeiate criticele titularului cererii de strămutare și consideră relevant de a puncta că cele arătate de petiționara Sviridova Svetlana nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a examinării cauzei contravenționale în privința lui Roșca Andrei.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la împlinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea petiționarei Sviridova Svetlana de strămutarea a examinării cauzei contravenționale în privința lui Roșca Andrei nu conține motive care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **d i s p u n e :**

Respinge cererea înaintată de către petiționara Sviridova Svetlana privind strămutarea examinării cauzei contravenționale nr.4-570/2020 (19095974-12-4-26022020) în privința lui Roșca Andrei, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la un alt sediu al aceleiași Judecătorii, ca neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **18 aprilie 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana