

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021 și încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 august 2020, la plângerea depusă de către petiționarul Vignan Igor în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și

a c o n s t a t a t :

1. La 16 august 2018, petiționarul Vignan Igor, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, prin care a contestat acțiunile organului de urmărire penală.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 19 august 2020, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Vignan Igor înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.

3. Încheierea a fost contestată cu recurs de către, petiționarul Vignan Igor, care a solicitat casarea încheierii, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat.

5. Hotărârile judecătorești sunt contestate cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor, care solicită casarea acestora, dispunerea rejudecării cauzei, recunoașterea încălcării art.2, 3, 6 par. 1, 13, 14, 17 CEDO, art. 1 alin. (3), 2, 15, 16, 32, 52, 119 din Constituția Republicii Moldova, fiind anexată și o acțiune civilă (f.d. 93-94).

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod procedură penală, prin care a fost examinată în ordine de recurs, cererea declarată împotriva încheierii primei instanțe, prin care s-a respins plângerea depusă de către petiționarul Vignan Igor în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei decizii, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Vignan Igor, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

7. Conducându-se de prevederile art. 452-455, art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021, la plângerea depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală de petiționarul Vignan Igor, împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **20 aprilie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie