

Dosarul nr. Ire-52/2022
1-21187493-01-1r/e-07042022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

20 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Edineț din 30 decembrie 2021 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2022, declarat de petiționarul

Mareninov Ruslan.

instanța de fond:

Termenul de examinare,

instanța de recurs:

21.07.2021 - 30.12.2021,

instanța de recurs

24.01.2022 - 15.02.2022,

în anulare:

07.04.2022 - 20.04.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Edineț din 30 decembrie 2021, s-a dispus: „*Plângerea depusă de Mareninov Ruslan, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanțelor emise de procurorii din cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu din 13 august 2020 și Marcel Dumbravan din 06 aprilie 2021, se respinge ca fiind depusă tardiv*”.

Instanța a reținut că, petiționarul a omis termenul legal de adresare în instanța de judecată și nu a prezentat argumente sau temeieri plauzibile în vederea argumentării faptului omiterii acestui termen.

2. Avocata Natalia Ciumac a declarat recurs ordinar, în numele petiționarului, solicitând anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea să fie admisă.

Recurenta a invocat că petiționarul nu a cunoscut în ce termen trebuia să conteste ordonanța procurorului, or, scrisorile nu i-au fost expediate în limba rusă.

2.1. Petiționatul, la fel, a declarat recurs, solicitând anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri *legale și întemeiate*.

Recurentul a indicat că examinarea plângerii a avut loc cu încălcarea normelor procesual-penale.

3. Potrivit deciziei Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2022, recursurile au fost respinse, ca nefondate.

Instanța de recurs a constatat că încheierea pronunțată este legală și întemeiată, fiind justă soluția primei instanțe de a respinge ca fiind depusă tardiv plângerea petiționarului.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 17 martie 2022, petiționarul declară recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei hotărâri *corecte*.

Recurentul menționează că a omis termenul de depunere a plângerii pe motiv că nu cunoaște limba română și termenii juridici. Totodată, plângerea a fost examinată cu încălcarea procedurii prevăzute la art. 313 Cod de procedură penală și a prevederilor art. 6 din CEDO.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Mareninov Ruslan, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico