

Dosarul nr. 1ra-32/2022
1-20011008-01-1ra-05012022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

PETROV Iuri XXXXXX născut la xx
xxx xxxx în s. XXXXXX XXXX, r-nul XXXXXXXX,
domiciliat în s. XXXXXXXX, r-nul XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.01.2020 – 20.05.2021;

Instanța de apel: 15.06.2021 – 13.10.2021;

Instanța de recurs: 05.01.2022 – 28.02.2022.

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 20 mai 2021, Petrov Iuri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **267 alin. (1) Cod penal.**

A fost încetat procesul penal în privința lui Petrov Iuri, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 267 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Prin sentință a fost soluționată și soarta corpurilor delictive și s-a dispus ca:

„Mijlocul de transport de model „Mercedes 300” cu numărul de înmatriculare „Xx xx xxx” cu numărul de marcaj al caroseriei

„xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx”, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 19.12.2019, transmis la păstrare lui Petrov Nicolai Xxxxxxx, care în opinia instanței nu poate fi utilizat deoarece a suportat modificări incompatibile cu regulile de utilizare a mijloacelor de transport, s-a lăsat în posesia lui Petrov Nicolai Xxxxxxx, c/p xxxxxxxxxxxxxxxx.

Certificatul de înmatriculare nr. xxxxxxxxx din xx.xx.xxxx pe numele Petrov Nicolae și certificatul de înmatriculare comodat nr. xxxxxxxxx din 26.02.2014 pe numele Petrov Iuri recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 19.12.2019, care conține date neautentice referitor la mijlocul de transport, de predat Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, Secția identificare vehicule, pentru nimicire.”

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că **Petrov Iuri**, în perioada anului 2015, data și ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, având scopul ascunderii unui accident rutier în care a fost implicat în vara anului 2015, a falsificat numărul de identificare a caroseriei automobilului de model „Mercedes 300” cu numărul de înmatriculare „XX XX XXX” fabricat în anul 1988, prin înlocuire, fapt care a fost descoperit la 26.11.2019 de către angajații Biroului de identificare autovehicule SUD din cadrul ASP, când Petrov Iuri s-a prezentat alături de proprietarul automobilului, Petrov Nicolai, pentru reînmatricularea automobilului respectiv.

Conform raportului de identificare al vehiculului xxx nr. xxxxxxxxxxxxxxxxx din xx.xx.xxxx, la automobilul de model „Mercedes 300” anul fabricației xxxx cu numărul de înregistrare „xx xx xxx”, semnificația numărului caroseriei și motorului nu corespund cu cea din certificatul de înmatriculare.

În drept, acțiunile inculpatului Petrov Iuri au fost calificate în baza art. 267 alin (1) Cod penal, ca *falsificarea numărului de identificare a caroseriei auto prin înlocuire*.

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Petrov Iuri să fie achitat, pe motiv că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive prevăzute atât la art. 267 cât și 276 alin. (1) Cod penal și dispunerea restituirii proprietarului Petrov Nicolae împreună cu mijlocul de transport de model „Mercedes 300” cu numărul de înmatriculare „XX XX XXX” cu numărul de marcaj al caroseriei „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX” și a Certificatul de înmatriculare nr. xxxxxxxxx din xx xx xxxx, pentru a se putea adresa Instituției

Publice „Agenția Servicii Publice” Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, Secția identificare vehicule, pentru a se face modificări în actul de identificare a mijlocului de transport care să acorde proprietarului de bună credință de a-l folosi în continuare.

În motivarea apelului a invocat că:

- instanța de judecată în mod greșit a constatat în acțiunile lui Petrov Iuri elemente a infracțiunii prevăzute la art. 267 Cod penal, care prevede expres drept elemente constitutive a infracțiunii repararea necalitativă a căilor de comunicație, a instalațiilor de pe ele, a mijloacelor de telecomunicații sau de semnalizare ori a mijloacelor de transport feroviar, naval, aerian, precum și punerea lor în exploatare cu defecte tehnice, sau încălcarea gravă a regulilor de exploatare a acestora, acțiuni săvârșite de o persoană responsabilă pentru starea tehnică sau pentru exploatarea lor, dacă au provocat urmările indicate la art. 263;

- instanța de judecată greșit a constatat în acțiunile lui Petrov Iuri componența elementelor infracționale fiind stabilit faptul că Petrov Iuri Nicolai, în perioada anului 2015 a falsificat numărul de identificare a caroseriei automobilului de model „Mercedes 300” cu numărul de înmatriculare „XX XX XXX” fabricat în anul xxxx, prin înlocuire, fapt care nu corespunde realității, fiind constatat de către organul de urmărire penală și fapt confirmat prin declarațiile părților în proces, că de către inculpat au fost pur și simplu schimbate în întregime toate elementele componente ale automobilului avariat pe un alt șasiu, acțiuni care nu cad sub incidența normei penale;

- instanța de judecată greșit a constatat în prezenta speță existența a toate patru elemente obligatorii pentru survenirea răspunderii penale: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, fiind constatate în mod greșit existența elementelor componente ca latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii în prezenta fabulă.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2021, apelul declarat a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Petrov Iuri a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (1) Cod penal.

A fost încetat procesul penal în privința lui Petrov Iuri, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 276 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală.

Prin decizie a fost soluționată și soarta corpurilor delictive și s-a dispus ca:

Mijlocul de transport de model „Mercedes 300” cu numărul de înmatriculare „XX XX XXX” cu numărul de marcaj al caroseriei

„XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX”, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 19.12.2019, transmis la păstrare lui Petrov Nicolai Xxxxxxx, care în opinia instanței nu poate fi utilizat deoarece a suportat modificări incompatibile cu regulile de utilizare a mijloacelor de transport, s-a lăsat în posesia lui Petrov Nicolai Xxxxxxx, c/p xxxxxxxxxxxxxxxx.

Certificatul de înmatriculare nr. xxxxxxxxx din xx.xx.xxxx pe numele Petrov Nicolae și certificatul de înmatriculare comodat nr. xxxxxxxxx din 26.02.2014 pe numele Petrov Iuri recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța OUP din 19.12.2019, de restituit lui Petrov Nicolae și respectiv, Petrov Iuri.

4.1. În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, instanța de fond la adoptarea sentinței, nu a ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1), 384 alin. (3), 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală și a comis erori de drept la faptele reținute prin hotărârea atacată, fapte ce au fost constatate cu nerespectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În temeiul celor enunțate, Colegiul judiciar a conchis că, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, or instanța de fond l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Petrov Iuri în baza art. 267 alin. (1) Cod penal, însă potrivit rechizitoriului inculpatului Petrov Iuri i-a fost înaintată acuzarea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 276 Cod penal.

Subsecvent celor relatate, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a constatat că, Petrov Iuri în perioada anului 2015, data și ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, având scopul ascunderii unui accident rutier în care a fost implicat în vara anului 2015, a falsificat numărul de identificare a caroseriei automobilului de model „Mercedes 300” cu numărul de înmatriculare „XX XX XXX” fabricat în anul 1988, prin înlocuire, fapt care a fost descoperit la 26.11.2019 de către angajații Biroului de identificare autovehicule SUD din cadrul ASP, când Petrov Iuri s-a prezentat alături de proprietarul automobilului, Petrov Nicolai, pentru reînmatricularea automobilului respectiv.

Conform raportului de identificare al vehiculului xxx nr. xxxxxxxxxxxxxxxx din 26.11.2019, la automobilul de model „Mercedes 300” anul fabricației 1988 cu numărul de înregistrare „XX XX XXX”, semnificația numărului caroseriei și motorului nu corespund cu cea din certificatul de înmatriculare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Petrov Iuri a comis infracțiunea prevăzută de art. 276 alin. (1) Cod Penal, ca falsificarea numărului de

identificare a caroseriei auto prin înlocuire.

Astfel, în urma examinării probelor, contrapunând semnele distinctive ale componentei de infracțiune stabilite de art. 276 alin. (1) Cod penal la faptele inculpatului Petrov Iuri, Colegiul judiciar a reținut că, fapta comisă de inculpat a avut loc, a fost săvârșită de inculpat, întrunește elementele infracțiunii și este prevăzută de art. 276 alin. (1) Cod penal, iar inculpatul Petrov Iuri este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul judiciar a concluzionat că în apelul declarat nu au fost aduse careva motive a cerințelor, fiind relatate faptele conform viziunii inculpatului sub formă de apărare, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat și avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în fapta imputată.

La fel, Colegiul judiciar a concluzionat asupra încetării procesului penal în privința lui Petrov Iuri în baza art. 276 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Astfel, citând prevederile art. 53 lit. g), 60 alin. (1) lit. a), (2) Cod penal și art. 275 pct. 4), 332 alin. (1), 391 alin. (1) pct. 6), 16) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar a constatat, că infracțiunea prevăzută de art. 276 alin. (1) Cod penal a fost săvârșită în perioada anului 2015 și se clasifică ca fiind infracțiune ușoară și de la comiterea ei au trecut mai mult de 5 ani, astfel, expirând termenul de prescripție de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, care în temeiul pct. 6), 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârii cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că:

- instanța de apel greșit și contrar prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală a ajuns la concluzia liberării de răspundere penală a inculpatului Petrov Iuri, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea procesului penal;

- la caz, nu sunt aplicabile prevederile art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, deoarece inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere în temeiul expirării termenului de prescripție, apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatului.

- decizia instanței de apel contravine unor hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

5.1. Pe marginea recursului declarat, referință nu a fost depusă.

6. Judecând recursul ordinar și verificând legalitatea hotărârii atacate în baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit luând în considerație prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, conchide că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 424 Cod de procedură penală, *instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără însă a i se agrava situația.*

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Alin. (4) și (5) ale aceleași norme prevăd că, *în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Conform cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

Raportând aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal lărgit reține că recursul este depus de acuzatorul de stat și ca temei de drept se invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 16) Cod de procedură penală că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

Astfel, din conținutul sentinței, rezultă că instanța de fond l-a recunoscut pe Petrov Iuri vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. **267 alin. (1) Cod penal** și a dispus încetarea procesului penal în privința lui Petrov Iuri, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. **267 alin. (1) Cod penal**, cu liberarea de

răspundere penală, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere

Instanța de apel, a dispus casarea sentinței și corectând eroarea comisă de prima instanță, și semnalată de apelant, l-a recunoscut pe Petrov Iuri vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 276 alin. (1) Cod penal și a dispus încetarea procesului penal în privința lui Petrov Iuri, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 276 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală. La fel, sentința a fost modificată și în partea soluționării chestiunii privind corpurile delict.

Deși modul de aplicare a normei de drept de către instanțele inferioare privind încetarea procesului penal în privința inculpatului Petrov Iuri, cu liberarea de răspundere penală, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală, contravine hotărârilor de aplicare a aceleiași norme de către Curtea Supremă de Justiție, Colegiul lărgit este în imposibilitate să intervină în cazul dat, deoarece instanța de apel a adoptat o soluție identică cu cea a primei instanțe în partea încetării procesului penal în privința lui Petrov Iuri, [...] cu liberarea de răspundere penală, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală, soluție care nu a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat.

Potrivit prevederilor art. 420 alin. (4), 427 alin. (2) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora nu a fost folosită calea de atac apelul. În recurs pot fi invocate doar acele temeiuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că criticele asupra soluției de „încetare a procesului penal în privința lui Petrov Iuri [...] cu liberarea de răspundere penală, pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală” invocate de procuror în recursul declarat, nu au fost invocate și în apel, nefiind în genere utilizată calea de atac a apelului de către acuzare (pct. 3.- 5. din decizie).

Prin urmare, recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat, nu are niciun suport juridic, fiind neîntemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că el este neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol este neîntemeiat, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

7. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, împotriva deciziei

Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *PETROV Iuri Xxxxxx*, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 aprilie 2022.

Președinte: Nadejda TOMA

Judecători: Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO