

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Ceban Ivan Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013, în cauza penală în privința lui

Ceban Ivan Nicolai, născut la 22 august 1988, originar și domiciliat în s. Cîrnățani, r-ul Căușeni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.03.2013-07.06.2013 (prima instanță)
2. 25.06.2013– 06.11.2013 (instanța de apel)
3. 11.03.2014 –16.04.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Militare din 07 iunie 2013, Ceban Ivan a fost condamnat:

- în baza art. 368 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare;

- în baza art. 370 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Forțele Armate a RM pe termen de 3 ani;

Conform art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Forțele Armate a RM pe termen de 3 ani;

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani;

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că Ceban Ivan îndeplinește serviciul militar prin contract din 01 august 2011, iar în perioada 03 ianuarie 2013 – 04 februarie 2013 a deținut funcția de comandant adjunct pentru pregătirea de luptă al companiei de carabinieri cu dislocare în or. Căușeni a batalionului 3 mobil operativ cu dislocare în mun. Chișinău, u/m 1001 a DTC, în grad militar – locotenent.

Tot în aceeași companie în perioada 08-15 ianuarie 2013 au efectuat serviciul militar în termen și militarii: Oprea Victor Ion, Vacula Gheorghii Anatolii, Mîndrescu Serghei Vasile, Gurițanu Cristian Mihail, Lefter Vadim Ștefan, Carauș Victor Boris și Cereș Ion Vasile pentru care locotenentul Ceban Ivan era superior după gradul deținut și funcția ocupată.

În perioada 08-15 ianuarie 2013 locotenentul Ceban Ivan, în timp ce se afla pe teritoriul companiei 3 u/m 1001, dislocată pe str. Tighina 5, or. Căușeni, a încălcat grav cerințele art. 26 a Legii Republicii Moldova „Cu privire la statutul militarilor”, art. 14, 15, 94, 116 a Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, art. 5 al Regulamentului Disciplinei Militare: care-l obligă să respecte Jurământul militar și prevederilor regulamentelor militare, să prețuiască onoarea unității militare, să păstreze demnitatea gradului și uniformei militare pe care o poartă; să fie disciplinat și vigilent; să prețuiască camaraderia militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor; să nu-și permită deprinderi dăunătoare; să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpărare, să presteze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți; să educe în permanență subordonații săi, să ofere personal exemplul de educație, de atitudine sânguincioasă față de serviciu, precum și ritualurile militare; să manifeste grijă pentru consolidarea prieteniei dintre militari; să dea dovadă de delicatețe și atenție față de subordonați, să nu admită în relațiile cu ei grosolăniile, să îmbine exigența înaltă și principialitatea cu respectul demnității lor personale; să mențină în permanență o disciplină militară strictă și o stare moral-psihologică sănătoasă în cadrul efectivului; să întreprindă măsuri pentru prevenirea cazurilor de traumatism în cadrul efectivului; să asigure ordinea interioară în unitate; să contribuie la menținerea și restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atât în unitatea militară, cât și în afara ei, să nu-și permită nici sie și nici altora să încalce ordinea publică, să contribuie pe toate căile la apărarea onoarei și demnității cetățenilor, la menținerea prestigiului Forțelor Armate – în loc de aceasta Ceban Ivan a admis intenționat acte de violență săvârșite asupra militarilor, în următoarele împrejurări:

- la 08 ianuarie 2013, în jurul orelor 11:20 locotenentul Ceban Ivan fiind în calitate de responsabil pe compania 3 a u/m 1001, dislocată pe str. Tighina 5, or. Căușeni și aflându-se pe holul subunității, s-a apropiat de soldat **Oprea Victor** căruia sub pretextul că i-a pus o întrebare, intenționat i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul drept în regiunea pieptului după care două lovituri cu piciorul drept în regiunea picioarelor mai jos de genunchi;

- la 08 ianuarie 2013, în jurul orelor 19:00 Ceban Ivan în timp ce se afla în cancelaria, unde l-a invitat pe sergentul de serviciu pe companie, caporal **Vacula Gheorghii** cărui sub pretextul că nu cunoaște din ce cauză în companie este gălăgie, i-a ordonat să aplece capul la control după care intenționat i-a aplicat 15 lovituri puternice cu pumnul drept în regiunea capului;

- la 8 ianuarie 2013, în jurul orelor 21:00 Ceban Ivan în timp ce se afla la punctul de control și trece (PCT) s-a apropiat de caporal **Mîndrescu Serghei** și soldat **Gurițanu Cristian** căror după ce le-a făcut observație că nu execută serviciul militar corect, le-a aplicat intenționat câte o lovitură cu pumnul drept în regiunea pieptului, preîntâmpinându-i că pe viitor vor fi pedepsiți și mai aspru.

- la 09 ianuarie 2013, în jurul orele 01:00 locotenentul Ceban Ivan în timp ce se afla în dormitorul nr. 1 a companiei 3, unde l-a invitat pe caporal **Vacula Gheorghii**, cărui sub pretextul că este gălăgie în dormitorul în timpul stingerii, i-a aplicat intenționat o lovitură puternică cu pumnul drept în regiunea capului;

- la 11 ianuarie 2013, în jurul orelor 13:30 locotenentul Ceban Ivan în timp ce se afla pe holul companiei, sub pretextul că la postul caporalului **Vacula Gheorghii** – PCT au fost militari în termen, i-a aplicat acestuia intenționat două lovituri puternice cu pumnul drept în regiunea pieptului;

- la 15 ianuarie 2013, în perioada 12:30 – 13:00, Ceban Ivan în timp ce se afla în biroul de serviciu, sub pretextul că soldatul **Lefter Vadim** nu i-a răspuns la întrebare, intenționat i-a aplicat o lovitură medie cu palma în regiunea pieptului după care cu aceeași palmă o lovitură în regiunea obrazului;

- la 15 ianuarie în jurul orelor 15:00, locotenentul Ceban Ivan în timp ce se afla în camera de menaj a companiei, s-a apropiat de soldatul **Carauș Victor** și sub pretextul că a rostit un cuvânt necenzurat, l-a apucat intenționat de degetele mâinii stângi de nas strângându-l cu forța în decurs de circa 10 secunde, după care cu pumnul drept i-a aplicat o lovitură puternică în regiunea obrazului și o lovitură în regiunea bărbiei;

În urma acțiunilor violente a locotenentul Ceban Ivan, părților vătămate **Oprea Victor, Vacula Gheorghii, Mîndrescu Serghei, Gurițanu Cristian, Lefter Vadim** și **Carauș Victor** le-au fost cauzate dureri fizice, adică bătăi. Pe lângă aceasta tot Ceban Ivan în perioada 08-15 ianuarie 2013, în timpul ce se afla pe teritoriul u/m 1001, dislocată pe str. Tighina 5, or. Căușeni, fiind șef și persoană cu funcție de răspundere, a admis intenționat exces de putere. În urma acțiunilor excesive a locotenentului Ceban Ivan au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege ale părților vătămate **Mîndrescu Serghei, Gurițanu Cristian, Lefter Vadim** și **Cereș Ion**, a fost perturbată ordinea regulamentară și încălcat programul zilei, a fost știrbită imaginea Forțelor Armate, fapt prin care intereselor de serviciu și victimelor, le-au fost pricinuite daune în proporții considerabile.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Ceban Ivan, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Ceban Ivan, menținându-se fără modificări sentința Judecătoriei Militare din 07 iunie 2013.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că la examinarea cauzei în instanța de apel, părțile nu au prezentat careva probe noi, iar starea de

fapt și de drept corect a fost statuată de către instanța de fond, ea concordă și se bazează pe analiza materialului probator, iar motivele invocate de apelant pentru susținerea apelului au fost obiect de studiu la cercetarea judecătorească, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii. Astfel s-a stabilit că inculpatul Ceban Ivan a comis faptele constatate de către prima instanța. Totodată Colegiul penal nu a găsit motive nici de a casa sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului, instanța de fond făcând o corectă individualizare a pedepsei numite inculpatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Ceban Ivan, prin care, neindicând temei concret din art. 427 Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 cu achitarea sa, invocând că:

- instanța de apel nu a luat în considerație faptul că instanța de fond a dat prioritate declarațiilor părții vătămate **Vacula Gheorghii**, iar față de declarațiile lui le-a apreciat critic, dat fiind faptul că se pune la îndoială faptul relatat de către **Vacula Gheorghii**, precum că inculpatul Ceban Ivan i-a aplicat în jur de 15 lovituri puternice cu pumnul, în regiunea capului fără a avea careva consecințe;

- declarațiile lui **Lefter Vadim** care invocă că la comanda lui Ceban Ivan a mers cu „pas de găscă” pe platoul din fața companiei circa o oră și jumătate în timp de zi, când în companie se află superiorii lui Ceban Ivan și în orice moment erau obligați să curme acțiuni ilegale;

- declarațiile părții vătămate **Mîndrescu Serghei** care susține că la 10 ianuarie 2013, în jurul orelor 13:00 aflându-se în incinta companiei, la comanda inculpatului Ceban Ivan s-a deplasat târâș în coate de la et. 1 până la et. 2 și nu a fost observat de nimeni.

6. Verificând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursul ordinar este depus în termen.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar la 30 decembrie 2014, împotriva deciziei instanței de apel din 06 noiembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 04 decembrie 2013, ora 14.00, în termen.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală. Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă dezacordul său cu aprecierea probelor.

Potrivit hotărârilor instanțelor de judecată, atât prima instanță, cât și instanța de apel au constatat și au descris circumstanțele de fapt, astfel corect concluzionând că anume Ceban Ivan a comis infracțiunile prevăzute de art. 368 alin. (1) Cod penal – *Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori lovirea subalternului de către șef, precum și a șefului de către subaltern în timpul când aceștia îndeplinesc obligațiile legate de serviciul militar* și art. 370 alin. (1) Cod penal - *Abuzul de putere sau de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu de către șef sau de către o persoană cu funcție de răspundere, inacțiunea la exercitarea puterii, dacă acestea au cauzat victimei sau intereselor de serviciu daune în proporții considerabile.*

Inculpatul Ceban Ivan în recursul ordinar declarat critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanțele de judecată, dând o apreciere cuvenită declarațiilor, just au considerat că există suficiente probe, care cu certitudine dovedesc vinovăția lui Ceban Ivan de comiterea infracțiunii imputate și anume: *„potrivit declarațiilor părților vătămăte **Oprea Victor, Vacula Gheorghii, Mîndrescu Serghei, Gurițanu Cristian, Lefter Vadim și Carauș Victor** le-au fost cauzate dureri fizice, adică bătăi. Pe lângă aceasta tot Ceban Ivan în perioada 08-15 ianuarie 2013, în timpul ce se afla pe teritoriul u/m 1001, dislocată pe str. Tighina 5, or. Căușeni, fiind șef și persoană cu funcție de răspundere, a admis intenționat exces de putere. În urma acțiunilor excesive a locotenentului Ceban Ivan au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege ale părților vătămăte **Mîndrescu Serghei, Gurițanu Cristian, Lefter Vadim și Cereș Ion**, a fost perturbată ordinea regulamentară și încălcat programul zilei, a fost știrbită imaginea Forțelor Armate, fapt prin care intereselor de serviciu și victimelor, le-au fost pricinuite daune în proporții considerabile”.*

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal menționează, că vinovăția lui Ceban Ivan este pe deplin dovedită și acțiunea acestuia corect este calificată în baza art. 368 alin. (1), art. 370 alin. (1) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei s-a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, circumstanțele atenuante și agravante ale cauzei, aplicându-i acestuia o pedeapsă în limita minimă, în conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Colegiul apreciază ca fiind corecte concluziile și soluțiile instanțelor de judecată, deoarece corespund circumstanțelor de drept ale cauzei, iar hotărârile judecătorești atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Ceban Ivan Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2013 în cauza penală privindu-l pe **Ceban Ivan Nicolai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la 13 mai 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae