

*Dosarul nr. Ira-181/2022*

*1-21080138-01-Ira-07022022*

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**23 martie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Jumiga Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Jumiga Oleg Xxxxx**, născut la xxxxx,  
originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 28.05.2021 - 27.07.2021;
2. Instanța de apel: 11.08.2021 - 03.11.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 07.02.2022 - 23.03.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 iulie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Jumiga Oleg a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(unu) an.

În temeiul art.90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Jumiga Oleg pe un termen de probațiune 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei s-a admis ca fiind întemeiată.

S-a încasat din contul lui Jumiga Oleg în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, în sumă de 128 lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Jumiga Oleg, la 18.05.2021, aproximativ la ora 12:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe str. Independenței din or. Rîșcani, în apropierea de farmacia „Orient”, acționând din motiv de răzbunare pe acțiunile colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Rîșcani, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul sistării activității de serviciu a colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Guțu Cristian și Ion Bostan, care fiind persoane cu funcții de răspundere, fiind îmbrăcați în uniformă, se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu privind menținerea ordinii publice și examinarea cauzei contravenționale înregistrate în REI-2 a IP Rîșcani sub nr.17.99 din 18.05.2021, în timpul când ultimii i-au cerut să înceteze comportamentul obraznic, Jumiga Oleg i-a amenințat cu vătămarea integrității corporale și a sănătății, iar lui Guțu Cristian i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202127P0089 din 19.05.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoză slab evidențiată pe partea medială a brațului drept în 1/3 medie inferioară, excoriație orizontală pe partea palmară a degetului 5 al mâinii stângi, pe falanga bazală.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Frunză Aliona, care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței instanței de fond emisă în privința inculpatului Jumiga Oleg, în partea referitoare la pedeapsa stabilită, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Jumiga Oleg să-i fie stabilită pedeapsa în baza art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal sub formă de 1 an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, să se suspende parțial executarea pedepsei stabilită lui Jumiga Oleg urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare, pe o perioadă de 6 luni, în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei, de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, de a suspenda condiționat și să nu se execute pedeapsa stabilită dacă el, în termenul de 1 an stabilit ca perioadă de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, în rest sentința a lăsa fără modificări.

În motivarea apelului a invocat blândețea pedepsei, din următoarele considerente:

- studiind sentința din 27.07.2021 în raport cu materialele cauzei, a constatat că, instanța de judecată just a stabilit circumstanțele cauzei și corect a calificat faptele inculpatului în baza art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, însă a considerat că, această

sentință este ilegală și urmează a fi casată în partea ce ține de numirea pedepsei lui Jumiga Oleg, prin care instanța i-a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și, în baza art.90 Cod penal pedeapsa fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an;

- pedeapsa aplicată lui Jumiga Oleg este prea blândă pentru săvârșirea faptelor incriminate inculpatului și nu corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei, stabilite de art.75 alin.(1) Cod penal;

- faptul suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate față de Jumiga Oleg pe o perioadă de probațiune de 1 an, se apreciază ca fiind o pedeapsă vădit neproportională celor comise și nu s-ar asigura scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, respectiv acesta ar putea comite alte fapte antisociale, inclusiv infracțiuni din aceeași categorie.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2021, a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Frunză Aliona împotriva sentinței Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 27.07.2021, sentință care a fost casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Jumiga Oleg a fost considerat condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, cu aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal a fost suspendată parțial executarea pedepsei aplicate lui Jumiga Oleg, urmând a fi executată prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 6 luni închisoare a fost suspendată condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 1 an.

În rest au fost menținute dispozițiile instanței de fond.

**4.1.** În motivarea soluției date, instanța de apel a conchis că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Jumiga Oleg nu a acordat deplină eficiență și nu s-a condus întocmai de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, nu a ținut cont de totalitatea circumstanțelor cauzei și de personalitatea inculpatului, în vederea atingerii scopului primordial al pedepsei penale, fără a lua în considerație circumstanțele reale și personale a inculpatului, pedeapsa numită fiind nejustificat de blândă.

La adoptarea soluției instanța de apel s-a bazat pe prevederile art.61 alin.(1) Cod penal, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Astfel instanța de apel, în rezultatul analizei probelor, din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Jumiga Oleg au fost corect încadrate conform prevederilor art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, *aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere în scopul sistării activității lor de serviciu.*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art.art.7, 75 - 88 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

Instanța de apel a menționat că din probele acumulate pe dosar rezultă că în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, nu sunt circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de apel a luat în considerație faptul că inculpatul Jumiga Oleg a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Jumiga Oleg este calificată ca mai puțin gravă.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de apel a considerat că în privința inculpatului Jumiga Oleg poate fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

La fel, instanța de apel a atestat că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentat prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța de apel a luat în considerație faptul că, inculpatul Jumiga Oleg anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.62, 63), cât și contravențională (f. d. 67, 68), se căiește de cele comise, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află (f.d.70).

În aspectul dat, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea inculpatului a pedepsei închisorii, totodată, ținând cont de

persoana inculpatului, care a recunoscut vina sa și se căiește sincer în faptele comise, astfel că instanța de apel a considerat posibilă aplicarea față de inculpat a prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal privind suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii.

Instanța de apel a menționat, că inculpatul Jumiga Oleg anterior a fost judecat de mai multe ori, ultima dată fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 17.12.2015 în baza art.217<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.85, 87 Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 9 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fiind eliberat din locurile de detenție la data de 15.01.2020.

Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de apel a considerat că în cazul dat, ținând cont de pedepsele anterioare stabilite, prima instanță urma să aplice inculpatului o pedeapsă de o categorie mai gravă, deoarece deși pedeapsa anterioară stabilită lui Jumiga Oleg sub formă de închisoare a fost executată, ultimul fiind eliberat din locurile de detenție la data de 15.01.2020, totodată pedeapsa anterioară nu a produs efecte de corectare a persoanei și inculpatul a comis la 18.05.2021 o altă infracțiune calificată ca mai puțin gravă.

În aspectul dat, instanța de apel a considerat că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin stabilirea inculpatului a unei categorii de pedeapsă sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod penal privind reducerea cu o treime a limitelor pedepsei închisorii pentru un termen de 6 luni și cu aplicarea prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate lui Jumiga Oleg pentru 6 luni.

**5.** Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului, prin care indicând temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei atacate, cu menținerea fără modificări a sentinței.

În motivarea cererii de recurs avocatul indică următoarele motive:

- instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 7, 24 Cod de procedură penală, art. 3, 20 din Constituție, precum și art. 6 și 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- la stabilirea mărimii pedepsei s-a luat în considerație faptul că, inculpatul Jumiga Oleg anterior a fost tras la răspundere penală (f.d.62, 63), cât și contravențională (f.d.67, 68), se căiește de cele comise, la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află (f.d. 70);

- prima instanță a ținut cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului Jumiga Oleg, faptul că acesta se căiește de cele comise, ajungând la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată, fără ca acesta să fie izolat de societate.

6. Pe marginea recursului declarat, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul menționează că soluția instanței de apel referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului Jumiga Oleg a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

7. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului, indică la temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, totodată, avocatul solicită să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă, cu aplicarea art. 90 Cod penal, semnalând astfel temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și anume s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 88 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat, prevăzută de art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura

judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, (f. d. 165, vol. I) solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere protocolară (f. d. 172, vol. I), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanțiunea art. 349 alin. (1<sup>1</sup>) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 3 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul Jumiga Oleg, prin decizia instanței de apel a fost casată sentința parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Jumiga Oleg i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal a fost suspendată parțial executarea pedepsei aplicate lui Jumiga Oleg, urmând a fi executată prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 6 luni închisoare a fost suspendată condiționat cu stabilirea perioadei de probațiune pe un termen de 1 an.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

La fel, Colegiul penal relevă, că conform art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Ținând cont de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate considerentele instanței de apel că, în prezenta cauză, scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea inculpatului a pedepsei închisorii, just aplicându-se față de inculpat prevederile art.90<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, privind suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii, totodată, ținând cont de persoana inculpatului, care a recunoscut vina sa și se căiește sincer în faptele comise.

Prin urmare nu s-au constatat circumstanțe ce ar justifica suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului așa cum a dispus prima instanță și cum solicită recurentul, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Astfel, instanța de recurs nu poate neglija faptul că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior a fost judecat de mai multe ori, ultima dată fiind condamnat prin sentința Judecătorei Bălți din 17.12.2015 în baza art.217<sup>5</sup> alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.85, 87 Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 9 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fiind eliberat din locurile de detenție la data de 15.01.2020, astfel se atestă faptul că, comiterea infracțiunilor, pentru inculpatul Jumiga Oleg a devenit o deprindere, iar aplicarea pedepsei neprivative de libertate nu-și va produce efectul, pentru ca inculpatul să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a casat sentința, în partea stabilirii pedepsei inculpatului și modalității de executare a acesteia. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel neîntemeiat a stabilit pedeapsa inculpatului Jumiga Oleg.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că instanța de apel a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se

convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la ignorarea și încălcarea prevederilor art. 7, 24 Cod de procedură penală, art. 3, 20 din Constituție, precum și art. 6 și 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța dată, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate de recurent, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Jumiga Oleg și modalitatea de executare a acesteia de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Jumiga Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Jumiga Oleg Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 aprilie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie