

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

23 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Vorobienco Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Vorobienco Oleg Xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 02.11.2020 - 12.04.2021;
2. Instanța de apel: 30.04.2021 - 24.11.2021;
3. Instanța de recurs ordinar: 09.02.2022 - 23.03.2022.

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 aprilie 2021, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Vorobienco Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni.

În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.03.2020, s-a stabilit lui Vorobienco Oleg, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 2 (două) luni.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Vorobienco Oleg urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea civilă Lazari Natalia și s-a dispus încasarea sumei de 2000 (două) mii lei din contul inculpatului Vorobienco Oleg în beneficiul părții civile Lazari Natalia.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, inculpatul Vorobienco Oleg, la data de 28.06.2020 aproximativ la ora 13:00, acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările și dorind survenirea acestora, fiind convins că acțiunile lui nu vor fi observate de nimeni, pe motiv că în preajmă nu erau careva persoane, prin acces liber a pătruns în salonul automobilului de model Xxxxx cu n/î XXXXX, parcat pe teritoriul Gimnaziului nr.xxxxx de pe str. Xxxxx mun. Xxxxx, de unde pe ascuns a sustras, de pe tarpeda automobilului, un telefon mobil de model Xxxx de culoare „Gold” cu IMEI Xxxxx și IMEI Xxxxx, în care era instalată cartela SIM cu nr. Xxxxx și nr.Xxxxx, la preț de 2500 lei ce aparține cet. Lazari Natalia, ulterior cu bunul sustras s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Lazari Natalia un prejudiciu material în proporții considerabile în mărime de 2 500 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel, avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Vorobienco Oleg, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12.04.2021, cu aplicarea în privința lui Vorobienco Oleg a unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea apelului a indicat că:

- instanța de fond la emiterea sentinței nu a luat în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina și prejudiciul material, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, a colaborat chiar de la început cu organul de urmărire penală, iar partea vătămată nu dorește ca acesta să execute real pedeapsa închisorii;

- din categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice care sunt expuse în Codul penal lui Vorobienco Oleg i-a fost aplicată cea mai aspră pedeapsă sub formă de închisoare;

- ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate mai sus, apelantul a considerat că în privința lui Vorobienco Oleg poate fi aplicat art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2021, a fost respins, ca nefondat apelul declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Vorobienco Oleg și a fost menținută fără modificări sentința.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a menționat că instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere

al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Vorobienko Oleg și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului Vorobienko Oleg rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

În opinia instanței de apel probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Referitor la pedeapsă, care este latura contestată de către avocat, s-a apreciat că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infracționale săvârșite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

Instanța de apel a indicat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, inclusiv și în baza art.186 Cod penal.

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 03.03.2020 Vorobienko Oleg a fost condamnat la închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, dar nu a stat pe calea corijării și la scurt timp din nou cu intenție a comis o altă infracțiune de furt.

Instanța de apel a constatat, că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinței în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art.art.61,75 Cod penal privitor la scopul pedepsei penale și criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Instanța de apel a menționat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a luat în considerație circumstanțele cauzei, precum și faptul că inculpatul anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare, că în privința lui anterior au fost stabilite pedepse prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, prin ce se atestă că nu a înțeles urmările negative ale faptei sale, nu e la prima sa abatere de la lege, fiind o persoană predispusă la comiterea infracțiunilor.

Totodată, instanța de apel a indicat, că nu poate fi admisă cererea inculpatului Vorobienko Oleg de aplicare în privința sa a prevederilor art.385 alin.(5), (6) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a atestat, că Vorobienco Oleg nu s-a deținut în calitate de prevenit până la pronunțarea sentinței, ultimul fiind reținut în baza încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09.07.2021 (f.d.164, vol.I), la data de 19.07.2021 (f.d.184, vol.I), astfel inculpatul Vorobienco Oleg nu a fost deținut în arest preventiv până la pronunțarea sentinței, astfel prevederile art.385 alin.(5) Cod de procedură penală în privința acestuia sunt inaplicabile.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei atacate, în latura stabilirii pedepsei, cu aplicarea față de inculpatul Vorobienco Oleg a unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că atât instanța de fond cât și instanța de apel la emiterea hotărârii n-au luat în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina și prejudiciul material, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată, a colaborat chiar de la început cu organul de urmărire penală. Mai mult, partea vătămată nu dorește ca acesta să execute real pedeapsa închisorii. Astfel, lui Vorobienco Oleg i-a fost aplicată pedeapsa cea mai aspră – închisoarea, considerând că în privința lui Vorobienco Oleg poate fi aplicat art.90 Cod penal.

6. Pe marginea recursului declarat de avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat. Procurorul menționează că soluția instanțelor judecătorești inferioare referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului Vorobienco Oleg a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75-77, 85 Cod penal și cu respectarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Așadar, în prezenta speță, în recursul declarat avocatul Vlas Elena în numele inculpatului, cu toate că indică temeiul prevăzut la pct. 6 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, fără a-l descrie la concret, acesta critică de fapt pedeapsa aplicată inculpatului Vorobienco Oleg, solicitând o pedeapsă mai blândă, temei ce se încadrează la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate, contrar prevederilor legale.

În același timp, Colegiul penal constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Analizând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că în prezenta speța nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, Colegiul penal reține, că inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra patrimoniului, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cauza fiind examinată în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, în acest caz, trebuie luate în vedere, în egală măsură persoana inculpatului și respectiv, reeducarea și reintegrarea sa socială, cât și dimensiunea fenomenului infracțional și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între aceste aspecte.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare (f. d. 117, vol. I) care a fost admisă de către instanță (f. d. 120, vol. I), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, calificându-se conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă.

Prin urmare, învederând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat pentru inculpatul, Vorobienko Oleg prin decizia instanței de apel a fost menținută sentința în privința inculpatului și condamnării inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, la 1 an 2 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform alin.(1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură

penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Raportând cele menționate la cazul supus judecării, instanța de recurs consideră că, în mod just instanța de apel a menținut sentința, prin care inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa reală cu închisoare, motivând corespunzător temeiurile neaplicării pedepsei cu închisoare.

Astfel, în viziunea Colegiului penal, în prezenta cauză penală, prima instanță just a ținut cont de faptul că, inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție, personalitatea inculpatului care nu este la prima abatere de la lege, anterior fiind condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, inclusiv și în baza art. 186 Cod penal, astfel prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.03.2020 a fost condamnat la închisoare pe termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, dar nu a stat pe calea corijării și la scurt timp din nou cu intenție a comis o altă infracțiune de furt în cadrul termenului de probă, antecedentele penale nefiind stinse, atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, circumstanțe agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză. La caz, circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, atitudinea și consecințele infracțiunii, întemeiat au fost considerate ca circumstanțe, ce nu pot condiționa aplicarea unei pedepse mai blânde, după cum indică apărarea cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de fond întemeiat stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 2 luni.

Totodată, instanța de recurs reține, că prima instanță corect a stabilit, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive ce ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Vorobienko Oleg să nu execute pedeapsa cu închisoare, prevăzută de lege, astfel pedeapsa cu închisoare stabilită lui Vorobienko Oleg, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal așa cum solicită avocatul, pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, care este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, nu-și va atinge scopul de corectare a inculpatului, or, după cum s-a menționat, inculpatul nu este la prima abatere, anterior, săvârșind mai multe infracțiuni, inclusiv similare, fiindu-i date șanse de a se corecta.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care a menținut sentința, temei de a interveni

nu s-a constatat. Din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile, precum că instanța de apel nu a motivat suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse solicitate de către acesta, fiindu-i aplicată cea mai aspră pedeapsă, iar circumstanțele invocate de recurent nu sunt în stare să schimbe soluția.

În atare împrejurări, Colegiului penal consideră, că prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și conformă prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina inculpatului, a fost individualizată corect și în așa fel, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, Colegiul statuează, că pedeapsa individualizată de instanță, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Din acest punct de vedere se conchide, că de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept invocate, deci, nu persistă temei de casare a soluției adoptate de instanța de apel, iar pedeapsa stabilită inculpatului Vorobienko Oleg de către prima instanță și menținută de către instanța de apel, a fost aplicată în limitele legii, din care considerente se dispune inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Vlas Elena în numele inculpatului Vorobienko Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Vorobienko Oleg Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 aprilie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie