

Dosarul nr. 1ra-2231/21
1-18120918-01-1ra-15122021

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

23 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

Musteate Artiom XXXXX, născut la
XXXXX, originar din r-nul XXXXX și
domiciliat în mun. XXXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.10.2018 - 15.10.2020;
Instanță de apel: 10.11.2020 - 05.10.2021;
Instanță de recurs: 15.12.2021– 23.03.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 15 octombrie 2020, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, a fost încetat procesul penal în privința lui Musteate Artiom în baza art.361 alin.(1) Cod penal și art.361 alin.(1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii penale.

De asemenea, prin aceeași sentință Musteate Artiom a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani;

- art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani;

- art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani;

- art.191 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită inculpatului, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 5 ani;

În conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 5 ani.

S-a încasat de la Mustește Artiom în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 1 820 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Mustește Artiom, pe 06 aprilie 2017, urmărind scopul procurării în credit a unui telefon de model "Samsung J7 Duos", activând în calitate de consultant la SRL „XXXXX” filiala XXXXX, având acces la datele personale ale cet. Maler Nicolae, a perfectat din numele ultimului contractul de împrumut nr.XXXXX și prin falsificarea semnăturii lui Maler Nicolae a obținut de la ÎCS „ Easy Credit” un împrumut în valoare de 7 978 lei pe numele cet. Maler Nicolae pentru procurarea mai multor telefoane și ulterior prin falsificarea semnăturii cet. Maler Nicolae de pe actul de predare primire a primit telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J7 Duos" la prețul de 6 899 lei și telefonul mobil de model „My Phone Metrou” la prețul de 1 079 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, individualizată prin indicii – „*Confecționarea și folosirea a documentelor oficiale false, ce acordă drepturi*”.

2.1 Tot el, pe 27 iulie 2017 urmărind scopul procurării în credit a unui telefon mobil de model "Iphone 7", activând în calitate de consultant la SRL „XXXXX ” filiala XXXXXX având acces la datele personale ale cet. Grossu Iraida a perfectat din numele ultimei contractul de împrumut nr. XXXXXX și prin falsificarea semnăturii Grossu Iraida a obținut de la ÎCS „ Easy Credit” un împrumut de 17 499 lei pe numele cet. Grossu Iraida pentru procurarea telefonului de model "Iphone 7" și ulterior prin falsificarea semnăturii cet. Grossu Iraida de pe actul de predare primire a primit telefonul mobil de model "Iphone" la prețul de 17 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanță a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele

constitutive a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) Cod penal, individualizată prin indicii – *„Confecționarea și folosirea a documentelor oficiale false, ce acordă drepturi”*.

2.2. Tot el, pe 06 iulie 2017, fiind angajat în calitate de vânzător consultant la SRL „XXXXX” „Magazinul lumea laptopurilor”, cu sediul în XXXXX, având acces la baza de date a persoanelor, care anterior au contractat împrumuturi de la ÎCS „Easy Credit” SRL, prin intermediul SRL „XXXXX” „Magazinul lumea laptopurilor”, folosindu-se de situația de serviciu și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, obiectului și a părților, folosindu-se de datele personale ale cet. Rudico Oleg, a perfectat și a semnat din numele acestuia contractul de împrumut cu nr. XXXXXX cu compania ÎCS „Easy Credit” SRL, obținând un împrumut în sumă de 15 589 lei, care urma a fi rambursat în termen de 36 luni cu mărimea unei rate lunare de 694 lei.

Ulterior, în baza împrumutului obținut de la ÎCS „Easy Credit” SRL, din numele lui Rudico Oleg, a achiziționat de la SRL „XXXXX” „Magazinul lumea laptopurilor” un laptop de model ”Acer Aspire,, la prețul de 9 590 (nouă mii cinci sute nouăzeci) lei și un telefon mobil la preț de „Samsung SM-A310”, la preț de 5 999 lei, pe care ulterior le-a vândut altor persoane, astfel, cauzându-i ÎCS „Easy Credit” SRL un prejudiciu material considerabil.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, individualizată prin indicii – *„Escrocheria- adică, dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, obiectului și a părților, care au produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu”*.

2.3. Tot el, pe 22 iulie 2017, fiind angajat în calitate de vânzător consultant la SRL „XXXXX”, cu sediul în or. XXXXX, având acces la baza de date a persoanelor, care anterior au contractat împrumuturi de la ÎCS „Easy Credit” SRL, prin intermediul SRL „XXXXX”, folosindu-se de situația de serviciu și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, obiectului și a părților, folosindu-se de datele personale ale cet. Chiorescu Irina, a perfectat și a semnat din numele acesteia contractul de împrumut cu nr. XXXXX cu compania ÎCS „Easy Credit” SRL, obținând un împrumut în sumă de 17 699 lei, care urma a fi rambursat în termen de 18 luni cu mărimea unei rate lunare de 1 379 lei.

Ulterior, în baza împrumutului obținut de la ÎCS „Easy Credit” SRL, din numele cet. Chiorescu Irina, a achiziționat de la SRL „XXXXX” un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8”, la preț de 17 699 lei, pe care ulterior le-a vândut altor persoane, astfel, cauzându-i ÎCS „Easy Credit” SRL un prejudiciu material considerabil.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate,

prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, individualizată prin indicii – *„Escrocheria- adică, dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, obiectului și a părților, care au produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu”*.

2.4. Tot el, pe 31 ianuarie 2018, fiind angajat în calitate e vânzător consultant la SRL „XXXXX”, cu sediul în XXXXX, având acces la baza de date a persoanelor, care anterior au contractat împrumuturi de la ÎCS „Easy Credit” SRL, prin intermediul SRL „XXXXX”, folosindu-se de situația de serviciu și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, obiectului și a părților, folosindu-se de datele personale ale cet. Mihailovici Tudor, a perfectat și a semnat din numele acestuia contractul de împrumut cu nr. XXXXX cu compania ÎCS „Easy Credit” SRL, obținând un împrumut în sumă de 7 999 lei, care urma a fi rambursat în termen de 18 luni cu mărimea unei rate lunare de 578 lei.

Ulterior, în baza împrumutului obținut de la ÎCS „Easy Credit” SRL, din numele lui Mihailovici Tudor, a achiziționat de la SRL „XXXXX” un telefon mobil de model „Samsung”, la preț de 7 999 lei, astfel, cauzându-i ÎCS „Easy Credit” SRL un prejudiciu material considerabil.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, individualizată prin indicii – *„Escrocheria- adică, dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, obiectului și a părților, care au produs daune considerabile, cu folosirea situației de serviciu”*.

2.5. Tot el, în perioada lunilor ianuarie-martie 2018, fiind angajat în funcție de consultant, prin ordinul de angajare nr. XXXXX și contractului individual de muncă nr.72 din 17.11.2017, având în acest sens încheiat un contract cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.XXXXXX cu SRL ”XXXXX”, prin care și-a asumat responsabilitatea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator, având intenție directă și folosindu-se de situația de serviciu, a săvârșit infracțiunea de delapidarea averii străine în următoarele circumstanțe. Astfel, în perioada lunilor ianuarie-martie 2018, Musteațe Artiom, fiind angajat în funcție de consultant SRL ”XXXXX”, a însușit prin delapidare bunuri încredințate în administrarea sa și anume, un cablu „HDMI to HDMI lungimea 1,8 metri Flat Sven” la prețul de 99 lei, două sticle de protecție „Samsung J320/J3 2016 Cover X „ la prețul de 199 lei fiecare, un telefon mobil „Samsung Galaxi J7 Dous” la prețul de 6 799 lei, un telefon mobil „Hammer 3 Plus MyPhone” la prețul de 1 499 lei, prin ce au cauzat un prejudiciu SRL ”XXXXX” în sumă totală de 8 596 lei.

Musteațe Artiom în perioada lunilor ianuarie-martie 2018, data și ora exactă

nu a fost posibil de stabilit, deținând aceeași funcție, fiind detașat, la filiala SR "XXXXX" situată în XXXXX, având intenție directă și folosindu-se de situația de serviciu, a însușit prin delapidare bunuri și bani încasați de la clienți din vânzarea mai multor bunuri încredințate în administrația sa și anume, baterie „CR2032 Panasonic” la prețul de 29 lei, telecomandă compatibilă „Entone” la prețul de 249 lei, husă back „Samsung J510/J5 2016 Cover X” la prețul de 149 lei, mouse „Wireless RX-315 Sven” la prețul de 209 lei, cablu compatibil „Amino” la prețul de 79 lei, un laptop „Lenovo Idea Pad 320” la prețul de 7 790 lei, telefon mobil de model „Samsung Galaxy J3 2017 Dous” la prețul de 3 999 lei, telefon mobil „Samsung Galaxy J5 Dous” la prețul de 5 599 lei, telefon mobil „Samsung Galaxy J7 Neo Dous” la prețul de 4 299 lei, telefon mobil „Samsung Galaxy J7 Dous” la prețul de 6 799 lei, un telefon mobil „Xiaome Readmi 5 ” la prețul de 4 189 lei, cartelă „Postpaid Card” la prețul de 12 lei, 97 bani, o cartelă de reîncărcare „Unite la prețul de 29 lei, o cartelă de reîncărcare ”Extra Bonus” la prețul de 29 lei, bani în sumă de 1 400 lei din achităriile online a creditelor, cauzându-i SRL „XXXXX”, un prejudiciu material în sumă totală de 3 4831 lei, 97 bani.

La fel, în perioada lunilor ianuarie-martie 2018, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, deținând aceeași funcție a însușit ilegal un televizor led de model „Hisense” la prețul de 4 190 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxi J5” la prețul de 2 599 lei, o sticlă de protecție „Samsung J510/J5 2017 Screen Geeks” la prețul de 249 lei, o husă back „Samsung J510/J5 2017” la prețul de 199 lei, un laptopul de model „Lenovo Idea Pad 100” la prețul de 7 490 lei, un telefon mobil de model „Nokia 150 DS” la prețul de 899 lei, un telefon mobil de model „Hammer 3Plus” la prețul de 1 349 lei, o tastieră 307M la prețul de 169 lei, o husă pentru telefon mobil „Samsung J7” la prețul de 149 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxi J7 Duos” la prețul de 6 595 lei, un telefon mobil de model „Samsung Galaxi J7 ”Duos” la prețul de 8 999 lei, suport pentru televizor la prețul de 279 lei, un purtător de informații de tip micro SD cu memorie de 16 GB de model „Transcend” la prețul de 249 lei, un computer terminal „Workstation” la prețul de 12 630 lei, după care, pentru a nu fi observat acest lucru, folosind copia buletinelor de identitate și datele personale ale clienților Morcojel Eugenia, Curus Mariana, Bulancea Veaceslav, Rusu Serghei, Covali Liubovi care anterior au contractat împrumuturi de la ÎCS „Easy Credit” SRL prin intermediul SRL „XXXXX”, a expediat în adresa ÎCS „ Easy Credit” SRL, setul de acte necesare de prezentat companiei de creditare pentru obținerea împrumuturilor, a dus astfel în eroare SRL ”Expert Online”, precum că persoanele enumerate au luat în credit bunurile însușite, astfel cauzându-i SRL „XXXXX”, un prejudiciu în sumă totală de 46 045 lei.

De asemenea, inculpatul în perioada lunilor ianuarie-martie 2018, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, deținând aceeași funcție a însușit ilegal un telefon mobil de model „Xiaomi A1” la prețul de 6 184 lei și un laptop de model „Lenovo IdeaPad 320” la prețul de 7 390 lei, după care pentru a ascunde acest lucru, a introdus eronat în baza de date a SRL „XXXXX” precum că bunurile

înșușite au fost vândute persoanei juridice SRL „XXXXX” cauzându-i astfel SRL „XXXXX”, un prejudiciu în sumă totală de 13 574 lei.

Mustește Artiom în perioada lunilor ianuarie-martie 2018, data și ora exactă nu a fost posibil de stabilit, deținând aceeași funcție a înșușit ilegal un telefon mobil de model „Samsung Galaxy J530” la prețul de 5 699 lei, după care pentru a ascunde acest lucru a efectuat un transfer de marfă eronat, precum că, telefonul înșușit a fost expediat către filiala nr.1 din mun. XXXXX.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut în drept, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, individualizată prin indicii – *„Delapidarea averii străine- adică, însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșite în proporții considerabile”*.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani;

- art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani;

- art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani;

- art.191 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani.

În temeiul art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, să-i fie stabilită inculpatului, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a indicat că, fiind analizată sentința prin prisma prevederilor legale expuse referitor la individualizarea pedepsei, instanța nu a ținut cont de toate criteriile stabilite, aplicându-i inculpatului o pedeapsă prea blândă în raport cu circumstanțele cazului.

Astfel, deși în motivarea poziției sale, instanța de judecată a menționat că, inculpatul Mustește Artiom a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune, la materialele cauzei penale nu există careva probe care ar demonstra circumstanțele respective, ori în cadrul ședințelor judiciare s-a stabilit cu certitudine că doar reprezentantul ÎCS „Easy Credit” SRL a declarat că prejudiciul a fost reparat de către acesta, reprezentanții SRL „XXXXX” nu au comunicat și nici nu au prezentat careva probe că prejudiciul în sumă de 108 745,97 lei care a fost cauzat de inculpat

a fost reparat.

Mai mult, la adoptarea poziției sale, instanța a menționat că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probă reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de acesta, care este una pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale.

În aceste condiții, procurorul a enunțat că nu este de acord cu poziția instanței de judecată, ori circumstanțele invocate de instanță în favoarea aplicării art.90 Cod penal în cazul inculpatului Musteale Artiom nu pot fi reținute, deoarece cu certitudine s-a stabilit că acesta a săvârșit mai multe infracțiuni similare urmărind scopul obținerii ilicite a bunurilor altei persoane, fapt care denotă atitudinea sa referitor la valorile sociale ocrotite de lege.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal și anume nu a ținut cont de faptul că pe parcursul urmăririi penale cât și examinării cauzei în instanța de judecată în privința lui Musteate Artiom nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante de natură să diminueze mărimea pedepsei aplicate pentru săvârșirea infracțiunilor.

În plus, în cadrul urmăririi penale și a examinării cauzei în instanța de judecată nu au fost prezentate și administrate careva probe care să demonstreze că condițiile de viață ale lui Musteate Artiom sau ale familiei acestuia erau precare și ultimul a săvârșit infracțiunile fiind impus de aceste condiții.

În aceeași ordine de idei, apelantul a subliniat că conform art.84 alin (1) Cod penal, dacă, o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte îi stabilește pedeapsa definitivă pentru, concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare, procurorul a considerat că, sentința Judecătorei Ungheni din 15.10.2020 la capitolul aplicării pedepsei definitive, instanța de judecată a micșorat mărimea termenului pedepsei, fără a se constata careva circumstanțe de natură să determine micșorarea termenului de pedeapsă, fapt care contravine prevederilor legale privind individualizarea pedepsei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art.art.95 și 101 Cod

de procedură penală, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptei reținute în privința inculpatului o încadrare juridică corectă.

Pe această linie de concluzie, nu a existat temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Cu referire la apelul procurorului, instanța de apel cu trimitere la prevederile art.7, 61, 65, 67 și 75 Cod penal, a notat că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului fiind legală, echitabilă și individualizată.

În acest context, instanța de apel a conchis că fiind apreciate în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, de personalitatea inculpatului, care este caracterizat pozitiv, care anterior nu a mai comis alte infracțiuni, a restituit integral prejudiciul cauzat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, totodată, prima instanță a ținut cont și de noile limite ale pedepsei principale, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și corect a dispus condamnarea inculpatului în baza art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal - sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani; în temeiul art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal - sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani; în temeiul art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal - sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani; în temeiul art.191 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal - sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani. La fel, fiind reținute corect și prevederile art.84 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel cu reținerea prevederilor art.90 Cod penal a considerat că este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită vinovatului, pe o perioadă de probațiune de 5 ani, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termene lungi, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

5. Procurorul în baza art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală a contestat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către curtea de apel în alt complet de judecată.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a susținut că, raportând la aspectele

de individualizare a pedepsei, reieșind din cerințele legislației penale referitor la aceasta, apreciind circumstanțele cauzei penale și a faptei imputate inculpatului consideră oportună evaluarea juridică, socială a acțiunilor acestuia, sub aspectul prejudiciului cauzat relațiilor sociale ocrotite de legea penală, pentru încălcarea căreia a fost adus în fața instanței de judecată.

Astfel, instanța de fond cât și cea de apel nu au ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracțiunilor și după consumarea lor, de personalitatea lui, pronunțând hotărâri neîntemeiate, atât în partea ce ține de termenul pedepsei cu închisoarea cât și în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal.

În situația dată, a remarcat că instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Conform textului alin.(1) art.90 Cod penal, instanța numai motivat poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei închisorii, motive care trebuie arătate în decizie. În plus la cele menționate, instanța de judecată va ține cont de trecutul vinovatului, mediul în care trăiește, modul de comportare la locul de muncă, în familie, în societate etc. Ținând cont de cele expuse precum și faptul că instanța de apel nu și-a motivat pe deplin concluzia de aplicare a prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, aceasta greșit a conchis că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi izolat de societate.

În sinteza celor menționate, procurorul a indicat că decizia adoptată în prezenta cauză penală, la motivarea stabilirii pedepse contravine prevederile art.394 alin.(2) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece ea nu cuprinde motivele de aplicare a pedepsei mai ușoară și motivele de aplicare a pedepsei cu suspendare condiționată a executării ei.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele din dosarul cauzei, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, Colegiul penal reține că recurentul critică

decizia instanței de apel la capitolul individualizării pedepsei, temeiul pentru recurs care este prevăzute la pct.6 și 10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, care statuează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu norma de drept citată, Colegiul constată că acest temei nu-și găsește confirmare în speța dedusă judecării.

În acest context, Colegiul penal menționează că, prin criteriile generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului

pentru infracțiunile săvârșite, prima instanță cât și instanța de apel au acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 Cod penal, totodată că inculpatul și-a recunoscut vina, este caracterizat pozitiv, anterior nu a mai comis alte infracțiuni, a restituit integral prejudiciul cauzat, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia cât și a altor persoane.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze, că prima instanță cât și instanța de apel la emiterea hotărârilor au ținut cont și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care stipulează că, în caz de aplicare a pedepsei închisorii inculpatul beneficiază de reducerea cu 1/3 din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, fiind stabilite noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

La fel, Colegiul penal reține că, raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal, are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea în cursul procesului.

Astfel, aplicarea suspendării condiționate a pedepsei nu este un drept al inculpatului sau a procurorului, ci o prerogativă a instanței de judecată care este liberă să aprecieze dacă este sau nu cazul să o acorde.

În acest context, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de procuror în cererea de recurs, or, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

O pedeapsă prea blândă nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către făptuitor și alte persoane.

În consecință, Colegiul penal opinează că, argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a executării pedepsei nu sunt incidente cauzei deferite judecării, instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, pedeapsa aplicată inculpatului fiind individualizată corect, echitabilă și în concordanță cu scopul pedepsei penale, fapt ce determină incontestabil concluzia

de inadmisibilitate a recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Musteațe Artiom XXXXX* deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 aprilie 2022.

Președinte	/semnătura/	Timofti Vladimir
Judecători	/semnătura/	Țurcan Anatolie
	/semnătura/	Plămădeală Ghenadie

**Copia corespunde originalului,
Judecător**

Țurcan Anatolie