

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

16 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

*Barschii Alexandr XXXXX*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 05.07.2018– 17.07.2020;

*Instanța de apel:* 27.10.2020 – 07.09.2021;

*Instanța de recurs:* 17.11.2021 – 16.02.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2020, Barschii Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d) și 287 alin.(1) Cod penal și în baza acestor legi, i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

- art. 287 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Barschii Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 2 (două) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Barschii Alexandr, în perioada de timp 20 februarie 2018, ora 14.00 - 21 februarie 2018, ora 09.00, aflându-se pe str. xxxxxx din mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin deteriorarea lacătului de la*

încăperea din subsolul casei de locuit amplasate pe adresa vizată, a sustras două biciclete, care aparțineau cet. Casian-Podîmova Ilona, una din care fiind de model "Cube" la preț de 11 990 lei, iar a doua bicicletă - de model "Giant" la preț 5 000 lei și o bicicletă de model "Kross" la preț de 5 500 lei, care aparținea cet. Tuluș Olga, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la fața locului, astfel cauzând părții Lasian-Podîmova Ilona o daună materială în proporții considerabile în sumă de 16 990, părții vătămate Tuluș Olga - o daună materială în proporții considerabile în sumă de 5 500 lei, în total suma prejudiciului cauzat părților vătămate constituind suma de 22 490 lei.

Prima instanță a stabilit că Barschii Alexandr, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

S-a mai constatat că Barschii Alexandr, în perioada de timp de la 01.05.2018 orele 15:00 și pînă la 20.05.2018 orele 10:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în gara nr. 25 de pe str. xxxxxx, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns 2 biciclete pentru copii de model "Mercedes" de culoare roz la preț de 6 000 lei fiecare, cauzându-i părții vătămate Cobanu Anatolie, un prejudiciu material considerabil în sumă de 12 000 lei.

Prima instanță a stabilit că Barschii Alexandr, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 28.06.2018, în perioada de timp 19:30 min - 20:00 min, aflându-se în localul „Cofee House”, amplasat pe adresa str. xxxx mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate, acționând din intenții huliganice, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, a refuzat să achite nota de plată. Ulterior, a inițiat un conflict cu Vasiliev Nicolai, care este barmen în localul menționat mai sus, amenințându-l pe aceste și un vizitator cu o armă de jucărie, spunând că va trage dacă nu-i permite să iasă din local.

Prima instanță a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, Barschii Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor.

Potrivit textului sentinței, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului Barschii Alexandr, în privința ultimului fiind intentat dosar de căutare nr. 2017220230 din 26.02.2019.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea unei pedepse minime prevăzute de sancțiunea articolelor expuse, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, art. 90 Cod

penal – condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

**3.1** În motivarea cerințelor sale, apelantul a invocat că:

- sentința în cauză este una nefondată, referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpatului Barschii Alexandr, fiind o pedeapsă prea aspră reieșind din circumstanțele cauzei, faptelor de învinuire, cât și personalității inculpatului;

- inculpatul nu s-a eschivat de la instanța de judecată, a fost educat la casa de copii, este orfan, fără părinți, nu are loc permanent de trai, locuiește unde are posibilitate;

- în cadrul urmăririi penale, inculpatul vina sa a recunoscut-o integral, de cele săvârșite se căiește sincer, declarațiile ultimului fiind date citirii în ședința de judecată;

- în cadrul cercetării judecătorești, părțile vătămate nu au înaintat careva pretenții materiale sau morale față de inculpatul Barschii Alexandr;

- la stabilirea pedepsei, instanța de judecată urma a ține cont de prevederile art. 75-78 Cod de procedură penală, și de faptul că, în prezenta cauză penală, circumstanțe agravante în contextul art. 77 Cod penal nu au fost stabilite și urmau a fi reținute circumstanțele atenuante - recunoașterea integrală a vinovăției, căința sinceră de cele săvârșite.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021 a fost respins ca nefondat, apelul avocatului Botnaru Grigore în numele inculpatului și menținută fără modificări sentința.

**4.1** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond, iar în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Barschii Alexandr în comiterea faptelor încadrate în baza articolelor 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d) și 287 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a statuat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal și săvârșite în perioada 20-21.02.2018 este demonstrată prin: declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală, declarațiile părților vătămate Casian Podîmova Ilona și Tuluș Olga, procesul-verbal din 21.02.2018 de cercetare la fața locului, procesului-verbal din 02.07.2018 de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșa fotografică și cu CD-R anexate.

Instanța de apel a reținut că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și săvârșite la 01.05.2018 este demonstrată prin: declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală, proces - verbal de cercetare la fața locului din 18.06.2018, proces-verbal de autodenunțare din 21.06.2018. La caz, s-a menționat că, dat fiind faptul că partea vătămată și martorul s-au aflat peste hotare și nu se cunoștea timpul când vor

reveni în țară, în cadrul ședinței de judecată s-a dat citire declarațiilor părții vătămate Ciobanu Anatolie și a martorului Ciobanu Irina date la faza de urmărire penală.

Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și săvârșite la 01.05.2018 este demonstrată prin: declarațiile inculpatului date la faza de urmărire penală, declarațiile părții vătămate Vasilev Nicolai, declarațiile martorului Gherasimova Irina, procesul-verbal de examinare la fața locului din 28.08.2018, procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.07.2018.

Instanța de apel a menționat că instanța de judecată, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul a comis anume faptele infracționale imputate, corect încadrate în dispoziția art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, după indicii calificativi: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, precum și în dispoziția art. 287 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor*.

Descriind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, instanța de apel a constatat că *Barschii Alexandr, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns, prin deteriorarea lacătului de la încăperea din subsolul casei de locuit amplasate pe adresa vizată, a sustras două biciclete, una din care fiind de model "Cube" la preț de 11 990 lei, iar a doua bicicletă - de model "Giant" la preț 5 000 lei și o bicicletă de model "Kross" la preț de 5500 lei, după ce cu bunurile sustrase s-a ascuns de la fața locului*.

La fel, a constatat că *în perioada de timp de la 01.05.2018 orele 15:00 și pînă la 20.05.2018 orele 10:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în garajul nr. 25 de pe str. xxxxxx, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns 2 biciclete pentru copii de model "Mercedes" de culoare roz la preț de 6000 lei fiecare, cauzîndu-i părții vătămate Ciobanu Anatolie, un prejudiciu material considerabil în sumă de 12 000 lei*.

Instanța a menționat că, din declarațiile lui Barschii Alexandr date în cadrul urmăririi penale și citite în ședința de judecată reiese că *„avînd nevoie de bani, a pătruns într-un subsol, de unde a furat biciclete, pe care le-a vîndut unei persoane necunoscute pentru suma de 1 500 lei”*, banii obținuți i-a cheltuit pentru necesitățile personale, iar în cadrul examinării probelor prezentate în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că Barschii Alexandr este cel care a sustras două biciclete, una din care fiind de model "Cube" la preț de 11 990 lei, iar a doua bicicletă - de model "Giant" la preț 5 000 lei și o bicicletă de model "Kross" la preț de 5 500 lei ce se aflau în subsolul blocului situat în mun. Chișinău, str. Basarab 5/4, la fel a ascuns și 2 biciclete pentru copii de model "Mercedes" de culoare roz la preț de 6000 lei fiecare din garajul nr. 25 de pe str. xxxxx, mun.

Chișinău.

Instanța a stabilit că Barschii Alexandru a recunoscut faptul că fiind în stare de ebrietate având nevoie de bani, a sustras două biciclete pentru copii de culoare roz de unul singur, din sectorul Rîșcani, mun.Chișinău. Bicicletele date le-a vândut la persoane necunoscute diferite pe str. Nicolae Dimo cu 1200 lei pentru ambele.

Astfel, instanța a reținut că acțiunile inculpatului Barschii Alexandr întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - *furt adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Instanța de apel a mai considerat că vina inculpatului a fost deplin dovedită și încadrată corect și în temeiul art. 287 alin.(1) Cod penal, după semnele: *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încălcă grosolan ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor.*

Descriind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a constatat semnele calificative ale huliganismului calificat în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine că *inculpatul Barschii Alexandr, aflându-se în loc public, a încălcat grosolan ordinea publică, agresând verbal cu cuvinte necenzurate partea vătămată Vasilev Nicolai, amenințându-l cu o armă de jucărie, spunându-i că va trage dacă nu-i permite să iasă din local fără a achita nota de plată.*

Instanța a constatat că, *inculpatul Barschii Alexandr, la 28.06.2018, în perioada de timp 19:30 min - 20:00 min, aflându-se în localul „Cofee House”, amplasat pe adresa str. xxxxxxxx, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate, acționând din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, cu o obrăznicie deosebită, exprimându-se cu cuvinte necenzurate, a refuzat să achite nota de plată. Ulterior a inițiat un conflict cu Vasilev Nicolai, care este barmen în localul menționat mai sus, amenințându-l pe acesta și un vizitator cu o armă de jucărie, spunând că va trage dacă nu-i permite să iasă din local, acestea fiind confirmate și prin declarațiile părții vătămate Vasilev Nicolai cât și a martorului Gherasimova Irina, care fiind audiați în ședința de judecată, preîntâmpinați de răspunderea pe care o poartă pentru declarații false.*

S-a menționat în decizie că nu a existat temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpatului or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Instanța de apel a considerat necesar de a respinge argumentele apărătorului inculpatului Barschii Alexandr, avocatului Grigore Botnaru, privitor la aplicarea unei pedepse mai blânde cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, menționând că la adoptarea sentinței, și anume, la individualizarea pedepsei penale, instanța de fond a respectat prevederile

articolelor 96, 385 alin. (1), 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală și articolelor 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de apel a reținut că inculpatul s-a eschivat de la obligația de a se prezenta în ședință de judecată și a fost necesară dispunerea căutării acestuia, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2017220230, iar aceste împrejurări au demonstrat că inculpatul a manifestat un dezinteres absolut în raport cu fapta comisă de acesta și în raport cu răspunderea pe care urmează să o poarte ca rezultat al comiterii acesteia.

La fel, s-a menționat în decizie că materialele cauzei penale relevă că infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) și art. 287 alin. (1) Cod penal săvârșite de Barschii Alexandr fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, pe parcursul cercetării judecătorești s-a eschivat de la instanță, nu a reparat prejudiciul cauzat părților vătămate.

Instanța de apel a reținut că, pedeapsa penală stabilită de prima instanță este una legală, proporțională cu faptele comise, în măsură să asigure atingerea scopului pedepsei penale, iar instanța de fond corect a conchis că pedeapsa aplicată este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, or, inculpatul urmează să conștientizeze faptele comise, deoarece anterior fiind atras la răspundere penală nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune, iar careva circumstanțe excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal, care ar duce la aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, nu au fost stabilite.

Cu referire la argumentele apărătorului în vederea aplicării unei pedepse cu suspendarea executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, instanța de apel le-a respins ca nefondate, motivând că această pedeapsă nu-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, care după cum rezultă din conținutul revendicării, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni de sustragere, nu și-a făcut concluziile necesare iar comiterea infracțiunilor de furt constituie deja o îndeletnicire pentru acesta. Astfel, instanța de apel a notat că aplicarea și prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el, este un incident în viața acestuia.

Instanța de apel a constatat că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului în prezenta speță, instanța de fond a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederând și celelalte criterii de

individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului, prin care invocând incidența *pct. 10*) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, solicită casarea totală a deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Barschi Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 186 alin. (2) lit. c) și d), 186 alin. (2) lit. c), d), 287 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa penală reieșind din minimul sancțiunilor faptelor imputate, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului depus, avocatul Botnaru Grigore, transcriind argumentele expuse în cererea de apel, invocă suplimentar că instanța de apel eronat a apreciat probele examinate în instanța de judecată, nu le-a dat o apreciere juridică corectă, menținând sentința instanței de fond cu referire la stabilirea pedepsei.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

Indică în susținerea referinței, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate în recurs, au fost valorificate criteriile generale și speciale privind individualizarea pedepsei, astfel că decizia contestată conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Conform practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit recursului declarat de către avocat, autorul își întemeiază criticile, prin prisma temeiului de casare prevăzut la *pct. 10*) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume, referindu-se la situația în care *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Sub aspectul temeiului de casare invocat, Colegiul penal atestă că partea apărării consideră că inculpatului Barschii Alexandr, i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, întrucât acesta anterior și-a recunoscut vina integral, de cele săvârșite s-a căit sincer, pretenții de ordin material și moral de către părțile vătămate nu au fost înaintate, însă analizând argumentele menționate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de recurs le apreciază ca neîntemeiate și pasibile respingerii din următoarele motive.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune,

având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Din actele cauzei rezultă că, prin sentința primei instanțe, Barschii Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare, art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 1 an închisoare și art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Barschii Alexandr pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 2 luni, soluție ce a fost menținută și de instanța de apel.

La examinarea cauzei, instanța de apel a conchis, că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-78 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpatului Barschii Alexandr, pedeapsa fiind aplicată în limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunile incriminate.

Astfel, la menținerea soluției primei instanțe de aplicare a pedepsei cu închisoare lui Barschii Alexandr, instanța de apel a stabilit că prima instanță a luat în considerare personalitatea inculpatului, faptul că s-a eschivat de la obligația de a se prezenta în ședință de judecată, precum și faptul că anterior a fost tras la răspundere penală, nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune, iar careva circumstanțe excepționale prevăzute la art. 79 Cod penal, care ar duce la aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, nu a stabilit.

Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a menținut sentința primei instanțe, prin care i-a aplicat inculpaților o pedeapsă privativă de libertate, conducându-se în prim plan de principiul individualizării pedepsei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, art. 75 alin. (1) Cod penal.

Mai mult, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, pedeapsa stabilită inculpatului este prea aspră, din considerentul că instanțele de fond, individualizând pedeapsa inculpatului, au ținut cont de prevederile legale expuse supra și au motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei închisorii, și termenul acesteia, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei, și prin urmare, Colegiul consideră, că instanțele corect au concluzionat că o pedeapsă privativă de libertate și durata executării acesteia, va asigura scopul pedepsei, din care motiv nu pot fi reținute și celelalte argumente ale recurentului.

În concluzie, Colegiul penal menționează că nu se constată prezența erorii de drept ce ar genera casarea deciziei atacate sub aspectele invocate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată și motivată, măsura de

pedeapsă aplicându-se în conformitate cu prevederile legii penale, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestora și pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Astfel, decizia instanței de apel este corect motivată în acest sens, motivare care Colegiul penal și-o însușește, ce este conform practicii CtEDO, *hotărârea Albert vs România din 16.02.2010*.

Instanța de recurs, fără a reitiera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, statuează că, temeiul invocat de către avocat, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Botnaru Grigore în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Barschii Alexandr XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 21 **aprilie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie