

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:
Președinte – Ursache Petru,
Judecători – Timofti Vladimir și Gordilă Nicolae,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către învinuita Enachi Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 iunie 2013, demersul înaintat de procuror a fost admis și prelungit termenul deținerii sub arest a învinuitei Enachi Galina cu 90 zile, începând de la ora 15³⁰, 25 iunie 2013 până la ora 15³⁰, 22 septembrie 2013; cererea apărătorului și inculpatei Enachi Angela, cu privire la înlocuirea măsurii preventive, a fost respinsă.

2. Încheierea menționată a fost contestată cu recurs de către inculpata Enachi Angela și avocatul Pelin Valentin în numele învinuitei Enachi Galina, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri, prin care măsura de reprimare – arestul preventiv să fie înlocuit cu o altă măsura neprivativă de libertate, invocând că instanța de judecată nu a motivat excepționalitatea prelungirii arestului preventiv, iar la materialele cauzei lipsesc careva date, care ar confirma necesitatea ținerii în stare de arest a învinuitei.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2013 a fost respins ca nefondat recursul, cu menținerea hotărârii atacate.

4. În recursul în anulare declarat de învinuita Enachi Galina, se solicită casarea hotărârii instanței de recurs, cu înlocuirea măsurii preventive - arestul preventiv cu o altă măsură preventivă, cum ar fi arest la domiciliu sau o altă măsură neprivativă de libertate, invocând că organul de anchetă prealabilă nu a prezentat instanței nici o probă, ce ar mărturisi cu veridicitate despre prezența temeiurilor și circumstanțelor pentru aplicarea și prelungirea măsurii de reprimare, astfel, instanța nu a asigurat respectarea strictă a legislației cu privire la prelungirea ținerii sub strajă în privința învinuitei. Mai mult, instanța de judecată nu a adus careva temeiuri rezonabile de a presupune că învinuita Enachi G. ar putea să se ascundă de la organul de urmărire penală sau de instanța de judecată, ar putea să

împiedice la stabilirea adevărului în proces penal, sau să săvârșească alte infracțiuni.

5. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 312, 466 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2013 nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece este irevocabilă.

Conform art. 466 alin.(4) - (5) Cod de procedură penală această hotărâre a instanței de recurs devine definitivă și irevocabilă la data când s-a soluționat recursul, deci la 30 iulie 2013. Prin urmare, după examinarea recursului de către instanța respectivă de recurs, căile de atac a unei hotărâri judecătorești privind prelungirea termenului de deținere sub arest a persoanei sau epuizat și o asemenea hotărâre nu cade sub cuprinsul celor hotărâri judecătorești irevocabile prevăzute de art.452 Cod de procedură penală.

Potrivit acestei ultime norme de procedură penală cu recurs în anulare pot fi atacate hotărârile judecătorești irevocabile care au trecut cele două căi ordinare de atac prescrise de Capitolul IV Secțiunea I și Secțiunea a 2-a a Codului de procedură penală – calea apelului și a recursului ordinar. În cazul când, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste două căi consecutive de atac această hotărâre deși a devenit irevocabilă, nu are calea de atac a recursului în anulare.

Această concluzie își găsește raționamentul și din analiza textuală a pct.3), 4), 5) din alin.(2) art.455 Cod de procedură penală privind modalitatea de declarare a recursului în anulare conform căreia cererea de recurs în anulare trebuie, printre alte cerințe, să cuprindă:

- denumirea instanței care a adoptat sentința..., persoana care a declarat apelul...;

- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel..., persoana care a declarat recurs...;

- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs...;

Aceste cerințe explică că în ordinea recursului în anulare poate fi atacată sentința, care a fost verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă.

În atare circumstanțe, reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de învinuita Enachi Galina urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 452, 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către învinuita Enachi Galina, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2013, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 mai 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae