

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

21 aprilie 2022, ora 11.30

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea avocatului *Bodrug Alexandru* în numele învinuitului Gundiuc Iurie privind strămutarea judecării demersului procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan, cu privire la înlocuirea măsurii preventive în privința învinuitului Gundiuc Iurie xxxxx, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. La 19 aprilie 2022, avocatul *Bodrug Alexandru* în numele învinuitului Gundiuc Iurie, a sesizat Curtea Supremă de Justiție cu cererea prin care a solicitat strămutarea judecării demersului procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan, cu privire la înlocuirea măsurii preventive, „*arestarea la domiciliu*” în „*arest preventiv*” și eliberarea mandatului de arestare, în privința învinuitului Gundiuc Iurie, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii, avocatul a invocat că toate plângerile și demersurile în care este vizat învinuitul Gundiuc Iurie, ajung la unul și același judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Gorceac Alina, or în perioada 21 martie 2022 -18 aprilie 2022, au fost repartizate magistratelor Gorceac Alina cinci dosare în privința lui Gundiuc Iurie, fapt ce denotă că a avut loc implicarea în procesul de înregistrare și distribuire aleatorie a dosarelor în privința lui Gundiuc Iurie.

Prin urmare, consideră că există circumstanțe de fapt, care pot convinge un observator obiectiv că activitatea de judecare a cauzelor în privința lui Gundiuc Iurie în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nu se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea avocatului Bodrug Alexandru în numele învinuitului Gundiuc Iurie, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ. Or argumentele avocatului privind eventuala încălcarea a procedurii de distribuire prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor în privința lui Gundiuc Iurie sunt lipsite de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul *Bodrug Alexandru* în numele învinuitului Gundiuc Iurie este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului *Bodrug Alexandru* în numele învinuitului Gundiuc Iurie, de strămutare a judecării demersului procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Ciuperca Ștefan, cu privire la înlocuirea măsurii preventive în privința învinuitului Gundiuc Iurie xxxxx, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 21 aprilie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena