

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**16 aprilie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofte Vladimir și Gordilă Nicolae,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinar declarate de către avocații Dljanschi Elic și Pascari Iulian împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013 în cauza penală privind-i pe

*Brînza Oleg Ion, născut la 14 martie 1968, domiciliat în s. Văratice r-nul Rîșcani ;*

*Brînza Ion Oleg, născut la 06 ianuarie 1993, domiciliat în s. Văratice r-nul Rîșcani ;*

*Gheorghita Rodion Piotr, născut la 23 martie 1993, domiciliat în s. Văratice r-nul Rîșcani ;*

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 17.05.2012 până la 07.03.2013;*
- *în instanța de apel din 11.06.2013 până la 13.11.2013;*
- *în instanța de recurs din 26.02.2014 până la 02.04.2014,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 07 februarie 2013, au fost recunoscuți vinoveți:

Brînza Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale;
- art. 208 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

Conform art. 84 Cod penal, lui Brînza Oleg, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Conform art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 03 ianuarie 2013, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost încetat procesul penal din motivul împăcării părților.

Brînza Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale;

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani;

Gheorghiu Rodion în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale;

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani;

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați Brînza Gheorghe, Răduc Marius în privința cărora hotărârile judecătorești nu se contestă.

**2. În fapt**, prima instanță a reținut, că Brînza Oleg, în noaptea de 11 aprilie 2012 spre 12 aprilie 2012, aproximativ între orele 23:00 – 01:00, organizând și instigând la comiterea infracțiunii pe minorul Răduc Marius și pe Brînza Gheorghe, Brînza Ion și Gheorghiu Rodion, dotați cu cagule pe cap și mănuși, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul gospodăriei fermiere din s. Pîrlița r-nul Ungheni, care aparține G. Ț. „Bosîi Ivan”, unde depistând paznicul Irimca Ion, au aplicat violența nepericuloasă pentru viață și sănătatea persoanei însoțită și de amenințarea cu asemenea violență în continuare, provocându-i o lovitură cu pumnul în față și ulterior aplicându-i și lovituri cu pumnii și picioarele peste corp, după care l-au legat de mâni și picioare pe paznic immobilizându-l, iar mai apoi au pătruns în depozitul de pe teritoriul acestei gospodării fermiere de unde au sustras tractorul de model „MTZ 82.1” cu n/î UN A 832, cu care s-au deplasat în direcția or. Fălești pe traseul Fălești-Pîrlița-Chișinău, pricinuind un prejudiciu evaluat de către proprietar la suma de 45000 lei.

Tot el, Brînza Oleg în noaptea de 26 spre 27 ianuarie 2012, aproximativ la orele 01:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, s-a deplasat cu tractorul său de model „T-40 AM” cu n/î BR B 795 în s. Petrești r-nul Ungheni, de unde a sustras de la poarta gospodăriei cet. Pendus Eugeniu o remorcă de model „2 PTS-4” cu n/î UN RT 531, cauzându-i acestuia o daună în proporții considerabile în sumă de 40000 lei.

**3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri:**

- de către de procurorul, în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel care a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care:

- Brînza Oleg să fie condamnat în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 12 ani închisoare, art. 208 alin. (2) Cod penal la 4 ani închisoare; conform art. 84 Cod penal la 13 ani închisoare; conform art. 85 Cod penal la 14 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – în baza art. 109 Cod penal de încetat procesul penal din motivul împăcării părților;

- Brînza Ion să fie condamnat în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- Gheorghiu Rodion să fie condamnat în baza art. 188 alin. (5) Cod penal la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

În motivarea cerințelor sale s-a invocat că:

- inculpații nu și-au recunoscut vinovăția în ședința de judecată, încercând să ducă în eroare instanța de judecată.

- instanța de judecată incorect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept stabilind în cazul dat acțiuni de săvârșire a unui jaf bazându-se pe circumstanțele de prezență a vătămarilor corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

- modul de acționare a inculpaților; obiectele folosite (bara de fier, cagule, banda adezivă, mănuși) denotă cu certitudine prezența unui atac săvârșit cu scopul sustragerii bunurilor.

- de către inculpatul Brînza Oleg, care a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, pe care să o execute în penitenciar de tip deschis, din motiv că are credite mari și dorește să lucreze.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013 a fost:

- respins ca fiind nefondat apelul declarat de către inculpatul Brînza Oleg;

- admis apelul declarat de procurorul Grițunic Marcel, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care:

- Brînza Oleg Ion se consideră vinovat și condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal și art. 208 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea pedepsei:

➤ în baza art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal la 8 ani închisoare

➤ în baza art. 208 alin. (2) Cod penal la 4 ani închisoare

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Brînza Oleg, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, lui Brînza Oleg, pentru concurs de infracțiuni, sa adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința judecătorei Rîșcani din 03 ianuarie 2013, și s-a stabilit definitiv pedeapsa de 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- Brânza Ion Oleg se conideră vinovat și condamnat în baza art. 188 alin (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, și cu aplicarea art. 79 Cod penal i se aplică pedeapsa – 3 ani închisoare cu executarea pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

- Gheorghîța Rodion Petru se conideră vinovat și condamnat în baza art. 188 alin (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, și cu aplicarea art. 79 Cod penal i se aplică pedeapsa – 4 ani închisoare cu executarea pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că instanța de fond incorect a recalificat acțiunile inculpaților din prevederile art. 188 alin (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal în baza art. 187 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal. Necătând la faptul că părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, însă folosirea de către atacatori a unei răngi metalice, confirmă aplicarea și amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viață. Acțiunile tuturor inculpaților pe deplin se încadrează în prevederile art. 188 alin (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal – *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei agresate și amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșită de două sau mai multe persoane, de persoane mascate și deghizate, prin pătrunderea în încăpere, în alt loc de depozitare, cu aplicarea unui obiect folosit în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Dlujanschi Elic în numele inculpatului Gheorghîța Radion prin care, indicând temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și menținerea sentinței judecătorei Ungheni din 07 februarie 2013, invocând următoarele motive:

- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită de către instanța de apel, calificându-le acțiunile în prevederile art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal;

- instanța de apel eronat nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate Bosîi Ion, care a declarat că pretenții materiale față de inculpați nu are, fiindu-i restituit prejudiciul material în totalitate;

**5.1** În recursurile declarate de avocatul Pascari Iulian în numele inculpaților Brânza Oleg Ion și Brînza Ion Oleg, indicându-se temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct. 6),

12) Cod de procedură penală, se solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013 și menținerea sentinței judecătorești Ungheni din 07 februarie 2013, invocând următoarele motive:

- instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită de către instanța de apel, calificându-le acțiunile în prevederile art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal;
- instanța de apel eronat nu a luat în considerație declarațiile părții vătămate Bosî Ion, care a declarat că pretenții materiale față de inculpați nu are, fiindu-i restituit prejudiciul material în totalitate;

6. Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat, recursurile ordinare, împotriva deciziei instanței de apel din 23.12.2013, pronunțată în ședința publică la 22.01.2013, în termen.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor declarate de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Gheorghîța Rodion și a avocatului Pascari Iulian în numele inculpaților Brînză Ion și Brînză Oleg, rezultă că aceștia critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Brînză Ion, Brînză Oleg și Gheorghîța Rodion în baza art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal – *Tîlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe:*

- b) de două sau mai multe persoane;*
- c) de o persoană mascată, deghizată sau travestită;*
- d) prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință;*
- e) cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă;*

*f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;* și pentru Brînză Oleg în baza art. 208 alin. (2) Cod penal - *Atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârșirea infracțiunilor, precum și determinarea minorilor la săvârșirea unor fapte imorale (cerșetorie, jocuri de noroc, desfrâu etc.), săvârșite de părinți*

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Colegiul penal, în special menționează că, argumentele recurenților, precum că instanțele de judecată incorect i-au condamnat și în baza art. 188 alin. (2) lit. b),c),d),e),f) Cod penal, deoarece în instanța de apel nu a fost prezentată spre examinare de către

partea acuzării careva bară metalică, care a fost folosită în calitate de armă la comiterea infracțiunii sunt declarative căci partea vătămată Irimca Ion permanent a declarat la diferite etape a procesului penal că nu are pretenții față de inculpați solicitând o pedeapsă mai blândă inculpaților, dar a confirmat faptul că în noaptea din 11 aprilie 2012 a fost atacat de către aceștia, care l-au lovit cu o bară meralică în față și la-u amenințat cu răfuiala fizică. Cauzarea loviturilor cu ranga metalică se mai confirmă și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 125 din 10 mai 2012 (f.d. 137 Vol. I), foto (f.d. 128-129 Vol. I).

Din declarațiile părții vătămate Bosîi Ion, rezultă că acesta nu are careva pretenții mariale la inculpați, fiindu-i restituit prejudiciul material în totalitate, menționând că i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 30000 lei care a fost reflecatat în actul de expertiză (f.d. 80 Vol. V).

Motivele invocate de recurenți, cu referire la vinovăție și calificare au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la recalificarea acțiunilor. Careva motive relevante în susținerea argumentelor invocate, recurenții, instanței de recurs nu au prezentat.

La stabilirea pedepsei inculpaților Brînza Ion, Brînza Oleg și Gheorghîța Radion, instanța de apel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de persoana inculpaților, de personalitatea părții vătămate, de capacitatea acesteia de a percepe acțiunile inculpaților, just a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, aplicând pedepse echitabile.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Gheorghîța Rodion și de către avocatul Pascari Iulian în numele inculpaților Brînză Ion și Brînză Oleg, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Dljanschi Elic în numele inculpatului Gheorghîța Rodion Piotr și de către avocatul Pascari Iulian în numele inculpaților Brînza Oleg Ion și Brînza Ion Oleg împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 decembrie 2013 în cauza penală privindu-i pe **Brînza Oleg Ion, Brînza Ion Oleg și Gheorghîța Rodion Piotr** ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă pronunțată integral la 13 mai 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Gordilă Nicolae