

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcanu Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Zubco Alexandru .....*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță: 23.06.2020 – 12.03.2021;*

*Instanța de apel: 02.04.2021 – 08.06.2021;*

*Instanța de recurs: 23.08.2021 – 23.02.2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 12 martie 2021, Zubco Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, și în baza acestei Legi, i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

S-a încasat de la Zubco Alexandru în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 16 lei, care constituie costul rechizitelor de birotică utilizate în cadrul urmăririi penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că Zubco Alexandru, la data de 07.06.2020, în jurul orelor 21.00, aflându-se în gospodăria proprie, situată în s. xxxxxx, r-nul Soroca și avându-l în calitate de oaspete pe cet. Zaporojan Dumitru, a.n. xxxxxxxxx, având scop de profit și profitând de faptul că acesta a ieșit pentru un moment din ograda gospodăriei sale, intenționat, prin acces liber, pe ascuns, a sustras și însușit telefonul mobil al ultimului, de model „iPhone 10 xa”, ce se afla pe masa din ogradă, în preț de 20000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 20000.00 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Zubco Alexandru întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Olșanski Alexandr și avocatul Țurcanu Ion în interesele inculpatului Zubco Alexandru.

3.1 Prin apelul declarat de avocatul Olșanski Alexandr în interesele inculpatului, s-a solicitat casarea totală a sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 12.03.2021 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea inculpatului Zubco Alexandru, întrucât fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, sau cu aplicarea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ori în formă de închisoare, aplicând art. 90 Cod penal.

*În susținerea apelului declarat, a notat că din spusele inculpatului urmează că el întâmplător, în ograda sa, peste un timp după ce toți au plecat, a găsit telefonul mobil lăsat de partea vătămată, adică el nu avea scop de profit și intenția pentru a sustrage telefonul în cauză.*

Consideră că depozițiile inculpatului nu au fost combătute prin declarațiile părții vătămate, martorului Zubco I., procesul-verbal de cercetare la fața locului, ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 12.06.2020, procesul-verbal de examinare a obiectului și corpul delict, deoarece prin aceste probe menționate au fost dovedite doar latura obiectivă a infracțiunii imputate și obiectul crimei.

Obiectează în privința declarațiilor martorului Zaporojan E., menționând că aceasta nu a asistat la fața locului la 07.06.2020 seara și despre faptă a povestit numai cele auzite de la fecior.

Cu referire la pedeapsa stabilit inculpatului Zubco Alexandru, consideră că instanța de judecată, la individualizarea pedepsei, nu a ținut cont de următoarele circumstanțe: lipsa antecedentelor penale, inculpatul nu s-a eschivat de la judecată și nu a părăsit locul de trai, față de instanță el a demonstrat comportamentul cuviincios, telefonul în cauză a fost înapoiat și partea vătămată nu are pretenții, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Finalmente, consideră că instanța nefondat a dispus încasarea de la inculpat a sumei de 16 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

3.2 Prin apelul declarat de avocatul Țurcanu Ion în interesele inculpatului, s-a solicitat casarea sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 12.03.2021, cu pronunțarea unei noi sentințe de achitare.

*În motivarea apelului declarat a invocat următoarele aspecte:*

- probele prezentate de procuror nu dovedesc vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate;
- acuzația faptică nu este dovedită prin probele cercetate;

- declarațiile inculpatului, care a pledat nevinovat, sunt confirmate prin declarațiile părții vătămate și martorului interogat;

- vinovăția lui Zubco Alexandru în săvârșirea infracțiunii incriminate nu este dovedită.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2021 au fost admise apelurile avocatului Ion Țurcanu și apelul avocatului Olșanski Alexandr, ambele în interesul inculpatului Zubco Alexandru, casată parțial sentința Judecătorei Soroca (sediul central) din 12 martie 2021, în latura pedepsei penale și emiterea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zubco Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 88 alin. (3) Cod penal, a fost inclus în termenul de pedeapsă perioada aflării lui Zubco Alexandru în stare de arest din 12.03.2021-08.06.2021, calculându-i-se o zi de arest pentru 4 ore de muncă neremunerată, pedeapsa numită considerată ca fiind executată.

Zubco Alexandru a fost eliberat imediat de sub arest din instituția penitenciară, dacă nu are numită în privința lui măsură preventivă sub formă de arest sau sentință de condamnare.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Soroca (sediul central) din 12.03.2021 au fost menținute.

4.1 *Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate* a notat că în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză, probele cauzei dovedesc cu certitudine comiterea de către inculpatul Zubco Alexandru a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În confirmarea vinovăției aduse inculpatului Zubco Alexandru, instanța de apel a reținut următoarele probe: – plângere (denunț) din 11.06.2020, de la Zaporojan Eugenia, prin care roagă să fie luate măsuri conform legislației cu persoane necunoscute care la data de 07.06.2020, din gospodăria cet. Zubco Alexandru au furat telefonul mobil de model Iphone 10x, care aparține feciorului Zaporojan Dumitru, prin ce a cauzat o pagubă materială în sumă de 20000 lei (f.d.3);– proces-verbal din 08.06.2020, de cercetare la fața locului, cu fototabel anexat (f.d.6-7);– ordonanță de ridicare din 12.06.2020, prin care s-a dispus ridicarea unui telefon mobil de model Iphone 10 de la cet. Zaporojan Dumitru (f.d.22);– proces-verbal de ridicare din 12.06.2020 (f.d.22);– proces-verbal din 12.06.2020, de examinare a obiectului – un telefon mobil de model Iphone. Procesul-verbal este însoțit de fototabel (f.d.23, 24-26);– recipisă din

12.06.2020, conținutul căreia denotă că, cet. Zaporojan Dumitru a primit telefonul mobil de model Iphone 10x pentru păstrare pînă la soluționarea cazului (f.d.29);– declarațiile martorului Zaporojan Eugenia, care fiind audiată în ședința instanței de fond, a declarat că, *este mama cet. Zaporojan Dumitru Marian. Prin luna februarie 2020, i-a cadonat fiului său Dumitru, 20 000 lei MD, pentru ași procura un telefon mobil mai performant de model „iPhone 10xa”. Fiul și-a procurat telefonul din România și venind acasă, la vamă și-a procurat număr nou, venise în vacanță. La 07.06.2020, în jurul orelor 14.00 Dumitru i-a comunicat că pleacă la o petrecere în s. xxxxxx pe malul Nistrului, nu i-a comunicat la cine. Pe la orele 20-21 l-a telefonat, în jurul orelor 23.30, Dumitru a venit acasă plângând și i-a comunicat că cineva i-a sustras telefonul mobil. A apelat poliția și a comunicat despre acest furt. Fiul i-a povestit că după ce au stat pe malul râului Nistru, au mers în ogradă la Zubco Alexandru, el nu a stat cu ei la masă, dar băieții au servit băuturi alcoolice, apoi au ieșit în drum și au început să se bată, iar el a ieșit să îi despartă. Știind că telefonul său este scump, l-a lăsat pe masă. Când s-a finisat conflictul în drum, el s-a întors după telefon, însă telefonul nu era unde l-a lăsat, l-a căutat și nu l-a găsit. Indică că fiul nu i-a comunicat nimic privind faptul dacă l-a întrebat pe Zubco Alexandru despre telefon. A venit poliția au anchetat cazul. Pe la orele 04 au mers și au căutat telefonul în drum iar la Alexandru la poartă era lanț. A doua zi, Graur Igor sectoristul i-a chemat la primărie, unde erau toți băieții și au fost audiați, rămăsese doar Zubco Alexandru să fie interogat însă el era la deal. Și toți au mers la el la deal și fiul ei s-a apropiat de Alexandru și l-a întrebat dacă nu i-a văzut telefonul și acesta a negat. Apoi Dumitru i-a comunicat ceva despre poliție și Zubco Alexandru a intrat în casă și a ieșit cu telefonul în mână. Indică că au efectuat mai multe apeluri pe numărul de telefon însă telefonul era deconectat (f.d.82-84); – declarațiile părții vătămate Zaporojan Dumitru, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, *era cu Zubco Iulian, Zubco Valeriu, Zaporojan Roman și Zubco Dumitru la o petrecere, unde la un moment dat s-a început un conflict, și el a încercat să îi despartă. Înainte de a merge să îi despartă a lăsat telefonul pe masă, pentru a nu-l strica, însă când s-a întors peste vreo 5 minute, telefonul nu mai era. L- a întrebat pe Zubco Alexandru despre telefon și acela a zis că nu știe nimic. A doua zi el a căutat telefonul dar nu l-a găsit. Au fost chemați la ora 09-00 la sectorist și interogați, iar Zubco Alexandru era la câmp la muncă, au mers la el, l-au întrebat repetat și el a zis că nu știe despre ce ei vorbesc. Au mers apoi la nepotul lui, Zubco Dan și au întrebat de telefon, acela la fel nu știa nimic. Când ieșea de la nepotul Zubco Dan, pe drum venea spre casă Zubco Alexandru, care l-a luat pe el deoparte și ia zis să meargă să caute telefonul pe unde au fost aseară, poate îl găsesc. Au mers la Zubco Alexandru acasă și ultimul i-a dat telefonul, zicându-i că poate face așa ca să nu știe nimeni. Și-a luat telefonul și a comunicat că gata, l-a găsit. Explică că seara el era în drum iar în ogradă era Zubco Dan și Alexandru, Dan avea un borcan în mână și ieșise pe poartă. Telefonul era de model „iPhone 10xa” și Alexandru îl văzuse, avea și o husă roșie. Indică că pretenții nu are, telefonul și l-a restituit (f.d.90);**

Instanța de apel a constatat ca fiind dovedită pe deplin săvârșirea de către Zubco Alexandru a infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal în împrejurările de fapt descrise în rechizitoriu, constatate și dovedite în instanța de fond. Instanța de apel a considerat că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Zubco Alexandru de săvârșirea infracțiunii.

Instanța de apel a remarcat că obiectul material al infracțiunii este dovedit în baza ordonanței de ridicare din 12.06.2020, prin care s-a dispus ridicarea unui telefon mobil de model Iphone 10 de la cet. Zaporojan Dumitru (f.d.22); procesul-verbal de ridicare din 12.06.2020 (f.d.22) și a procesului-verbal din 12.06.2020, de examinare a obiectului – un telefon mobil de model Iphone. Procesul-verbal este însoțit de fototabel (f.d.23, 24-26). Existența obiectului material este dovedit în baza acestor probe, coroborate cu denunțul din 11.06.2020, prin care Zaporojan Eugenia solicită organelor de poliție să fie luate măsuri conform legislației cu persoane necunoscute care la data de 07.06.2020, din gospodăria cet. Zubco Alexandru au furat telefonul mobil de model Iphone 10x, care aparține feciorului Zaporojan Dumitru, prin ce a cauzat o pagubă materială în sumă de 20000 lei (f.d.3).

S-a apreciat că declarațiile părții vătămate Zaporojan Dumitru și declarațiile martorului Zaporojan Eugenia, apreciate în cumul, dovedesc fapta inculpatului Zubco Alexandru de sustragere a telefonului mobil de model Iphone 10X, care aparține lui Zaporojan Dumitru.

Astfel, depunând declarații sub jurământ, partea vătămată Zaporojan Dumitru a menționat că, *"era cu Zubco Iulian, Zubco Valeriu, Zaporojan Roman și Zubco Dumitru la o petrecere, unde la un moment dat s-a început un conflict, și el a încercat să îi despartă. Înainte de a merge să îi despartă a lăsat telefonul pe masă, pentru a nu-l strica, însă când s-a întors peste vreo 5 minute, telefonul nu mai era. L-a întrebat pe Zubco Alexandru despre telefon și acela a zis că nu știe nimic"*. În cadrul aceleiași audieri, relatând despre circumstanțe relevante cauzei penale deduse judecății în ordinea cronologică în care au avut loc, partea vătămată a menționat următoarele *"a doua zi el a căutat telefonul dar nu l-a găsit. ... Au mers la Zubco Alexandru acasă și ultimul i-a dat telefonul, zicându-i că poate face așa ca să nu știe nimeni"*.

Circumstanțe similare a relatat și martorul Zaporojan Eugenia care, depunând declarații sub jurământ, a menționat că *"toți au mers la el la deal și fiul ei s-a apropiat de Alexandru și l-a întrebat dacă nu i-a văzut telefonul și acesta a negat. Apoi Dumitru i-a comunicat ceva despre poliție și Zubco Alexandru a intrat în casă și a ieșit cu telefonul în mână. Indică că au efectuat mai multe apeluri pe numărul de telefon însă telefonul era deconectat"*.

Mărturiile persoanelor audiate coroborează între ele și denotă faptul că Zubco Alexandru a sustras și a însușit telefonul mobil de model Iphone 10x, care aparține lui Zaporojan Dumitru. Se dovedește că, ulterior sustragerii telefonului mobil, inculpatul a susținut că nu cunoaște nimic despre dispariția telefonului mobil, ca ulterior să-l transmită părții vătămate cu rugămintea de a nu-l denunța.

Atare împrejurări dovedesc că inițial, la sustragerea telefonului mobil de model Iphone 10x, care aparține lui Zaporojan Dumitru, inculpatul a avut scopul de a-l însuși, anume din perspectiva ascunderii faptului că telefonul mobil se afla la el.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond constatând vinovăția inculpatului Zubco Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal, nu a dat deplină eficiență prevederilor legale statuate la art. 7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră, sub formă de închisoare. Conform art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, furtul săvârșit: cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art.16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana celui vinovat – anterior nefiind judecat, lipsa unor pretenții materiale a părții vătămate, instanța de apel a considerat că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 (două sute patruzeci) ore, este o pedeapsă echitabilă și urmează a fi aplicată lui Zubco Alexandru.

Instanța de apel a remarcat că Zubco Alexandru, în perioada 12.03.2021-08.06.2021, s-a aflat în stare de arest dispus prin sentința instanței de fond. Astfel, în temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal, perioada aflării lui Zubco Alexandru în arest urmează a fi inclusă în termenul de pedeapsă numită, cu calcularea a unei zile de arest pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și considerată ca executată.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Țurcanu Ion în numele inculpatului, prin care fără a invoca nemijlocit incidența unui temei prevăzut la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei și sentinței, cu pronunțarea unei sentințe de achitare.

*În susținerea recursului invocă că:*

- probele prezentate de procuror nu dovedesc vinovăția condamnatului în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- din materialele cauzei constată că la 07.06.2020 partea vătămată se afla în compania unui grup de tineri, însă în instanța de fond a fost interogată în calitate de martor numai o persoană;

- instanța de fond nu a probat intenția inculpatului de a comite

infracțiunea imputată;

- nu au fost combătute declarațiile inculpatului;

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiate, din motiv că instanța de apel a adoptat o decizie legală și motivată.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 432 alin.(4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art.427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicând care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține că, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis.

Însă, în recursul declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5 și 5.1 din decizie*).

Mai mult, Colegiul remarcă, că simpla invocare a dezacordului cu soluția instanțelor, în opinia căreia prima instanță cât și instanța de apel, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, nu a combătut afirmațiile inculpatului, nu este motiv ca instanța de recurs să intervină în decizia atacată. Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv

nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârii recurate, ca fiind ilegale.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul ordinar declarat de avocat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Țurcanu Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2021, în cauza penală în privința lui *Zubco Alexandru xxxxxx*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **21 aprilie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie