

Dosarul nr. 1ra-222/22  
1-16227592-01-1ra-11022022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

16 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Mardari Dumitru,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Guzun Ion

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul *Chiriac Cristin* în numele inculpatului Feodorovici Gheorghe și de către *inculpat*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021 și a sentinței Judecătoreiei Călărași din 03 iunie 2016, în cauza penală privind acuzarea lui

**Feodorovici Gheorghe XXXXX**, născut la XXXXX,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 310 alin. (1), 361 alin.(2), lit. b), d), 190 alin. (5) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 04.02.2008 - 22.12.2010;  
instanța de apel: 01.03.2011 - 24.01.2012;  
instanța de recurs: 22.06.2012 - 11.12.2012;  
instanța de apel: 18.01.2013 - 11.06.2013;  
prima instanță: 24.07.2013 - 03.06.2016;  
instanța de apel: 13.07.2016 - 17.10.2016;  
instanța de recurs: 02.12.2016 - 18.07.2017;  
instanța de apel: 28.05.2017 - 26.09.2018;  
instanța de recurs: 29.01.2019 - 22.10.2019.  
instanța de apel: 10.12.2019 – 18.10.2021;  
instanța de recurs: 11.02.2022 - 16.03.2022.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursuri, în baza materialelor cauzei penale,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoreiei Ungheni din 23 mai 2005, *Feodorovici Gheorghe* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art. 310 alin. (1) Cod penal, iar conform art.1 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova nr.278-XV din 16 iulie 2004, procesul penal a fost încetat.

**2.** În sentință din 23 mai 2005, prima instanță a constatat în fapt că:

*Feodorovici Gheorghe* la 26 septembrie 2003, participând în calitate de reclamant în cauza civilă ce se examina în Judecătoria Ungheni, a prezentat un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003, prin înșelăciune și abuz de încredere, de la administrația SA „Consator” în persoana lui XXXXX, care a atestat fals faptul precum că *Feodorovici Gheorghe* ar fi vărsat în casa societății respective, în scopul finisării construcției casei de locuit amplasată pe adresa str. XXXXX, XXXXX, suma de 3463,20 lei.

**1.2.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2005, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care procesul penal intentat în baza art.310 alin. (1) Cod penal, a fost încetat potrivit art.391 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală.

**1.3.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2006, a fost admis recursul în anulare declarat de condamnatul *Feodorovici Gheorghe*, casată parțial decizia instanței de apel, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care a fost încetat procesul penal în baza art.310 alin.(1) Cod penal, din motivul existenței ordonanței irevocabile a organului de urmărire penală din 21 iunie 2004, de scoatere a lui *Feodorovici Gheorghe* de sub urmărirea penală, cu excluderea din descriptivul deciziei concluzia privitor la existența constatării faptei prevăzută de art.310 alin.(1) Cod penal.

În rest, decizia a fost menținută.

**2.** Prin ordonanța din 08 august 2007, procurorul a dispus deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2006.

**2.1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 28 septembrie 2007, a fost respinsă cererea de revizuire a petiționarilor *Chitroagă Ion* și *Chitroagă Angela*.

**2.2.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2007, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de procuror și de către părțile vătămate *Chitroagă Ion* și *Chitroagă Angela*, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ungheni din 28 septembrie 2007.

**3.** Prin ordonanța procurorului raionului Ungheni, *Procopciuc I.* din 02 aprilie 2008, s-a dispus anularea ordonanței ofițerului superior al SUP a CPR Ungheni, *Iurcu Iu.* din 21 iunie 2004, în cauza penală nr. 2004360116, de scoatere a lui *Feodorovici Gheorghe* de sub urmărirea penală din motiv că este ilegală și neîntemeiată.

**3.1.** Prin ordonanța din 02 aprilie 2008, procurorul în Procuratura r-lui Ungheni, Fetcu A., a dispus deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2006, punând la baza acestei concluzii cele constatate prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 februarie 2008, de condamnare a lui XXXXX în baza art.361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal.

**3.2.** Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2008, s-a dispus admiterea cererii de revizuire înaintată de Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela și concluziile procurorului în Procuratura r-lui Ungheni, Fetcu A. cu ordonanța cu privire la deschiderea procedurii de revizuire, s-au conexas cauzele penale nr. 2004360116 (intentată în baza art. 310 alin.(1) Cod penal în privința lui Feodorovici Gheorghe) și nr. 2006368025 (intentată în baza art.361 alin.(2), lit. b), 3 c) Cod penal în privința lui XXXXX), pentru rejudecare.

**3.3.** Prin ordonanțele procurorului din 16 august 2010 a fost dispusă reluarea procesului penal în cauzele penale nr.2004360116 (intentată în baza art. 310 alin. (1) Cod penal în privința lui Feodorovici Gheorghe) și nr.2006368025 (intentată în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în privința lui XXXXX) și pornită urmărirea penală în privința lui Feodorovici Gheorghe în baza art. art.361 alin.(2), lit. b), d), 190 alin.(5) Cod penal.

**3.4.** Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 14 iulie 2010, a fost admis demersul procurorului, iar cauza penală de condamnare a lui Feodorovici Gheorghe în baza art.310 alin.(1) Cod penal, conexasă cu cauza penală nr.2006368025 (intentată în baza art.361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal în privința lui XXXXX), a fost restituită procurorului pentru soluționarea chestiunii privind înaintarea lui Feodorovici Gheorghe a unei noi învinuiri.

**3.5.** Prin ordonanța din 24 august 2010, Feodorovici Gheorghe a fost pus sub învinuire în baza art. art.310 alin. (1), 361 alin.(2) lit. b), d), 190 alin. (5) Cod penal.

**3.6.** Prin sentința Judecătoriei Călărași din 22 decembrie 2010, au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire a sentinței Judecătoriei Ungheni din 23 mai 2005 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2006, în privința lui Feodorovici Gheorghe învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal.

Feodorovici Gheorghe a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și de art.190 alin.(5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

**4.** Sentința a fost contestată cu apel de procuror, partea vătămată Chitoroagă Ion și inculpat, care au solicitat:

- *procurorul*, casarea acesteia, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Feodorovici Gheorghe să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, iar în baza art. art.310 alin.(1), 361 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, procesul penal să fie încetat din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

- *partea vătămată Chitoroagă Ion*, casarea parțială a sentinței, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Feodorovici Gheorghe să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 310 alin. (1), 361 alin. (2) lit. b), d), 190 alin. (5) Cod penal;

- *inculpatul*, casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2), lit. b), d) 4 Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**5.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2012, au fost admise, din alte motive, apelurile declarate, casată sentința, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin. (2) Cod de procedură penală, rejudicată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- a fost respinsă ca inadmisibilă cererea lui Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela din 09 iulie 2007 de revizuire a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2006 de încetare a procesului penal cu privire la învinuirea lui Feodorovici Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal și ca neîntemeiată ordonanța și concluziile procurorului în Procuratura Ungheni, Fetcu Adrian, din 02 aprilie 2008 cu privire la deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2006 de încetare a procesului penal privind învinuirea lui Feodorovici Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal;

- au fost încetate procesele penale cu privire la învinuirea lui Feodorovici Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.310 alin.(1) Cod penal, intentat repetat la 07 noiembrie 2007 și în baza art. art.361 alin.(2), lit. b), d), 190 alin.(5) Cod penal, intentate la 16 august 2010 în timpul revizuirii cauzei din motivele că există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi

penale și tragerea la răspundere penală; există cazul prevăzut de art.55 Cod penal;

- a fost lăsată fără soluționare în procesul penal acțiunea civilă înaintată de Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela față de Feodorovici Gheorghe, urmând ca asupra acesteia să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

**6.** Decizia a fost contestată cu recurs de către procuror și părțile vătămate Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela, care au solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**7.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2012, au fost admise recursurile, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției sale instanța de recurs ordinar a indicat că, instanța de apel s-a expus în dispozitivul deciziei contestate asupra cererii de revizuire a lui Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela din 09 iulie 2007, însă respectiva cerere a constituit obiectul examinării în cadrul altui proces judiciar finalizat cu o hotărâre irevocabilă.

De asemenea, a fost remarcat că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra faptului, că în cadrul cercetării judecătorești, XXXXX a recunoscut că adevărul eliberat de dânsul, care atesta faptul că Feodorovici Gheorghe a achitat în casa SA „Consator” suma de 3463,20 lei pentru finisarea construcției blocului locativ în care locuiau soții Chitoroagă, era falsă. Mai mult, la adoptarea hotărârii instanța de apel nu a respectat prevederile legislației procesuale penale, prevăzute la instituția revizuirii (art. art. 458-464 Cod de procedură penală).

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2013, au fost admise apelurile, casată inclusiv din oficiu, potrivit art. art. 409 alin.(2), 411 Cod de procedură penală, încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2008 și sentința Judecătoriei Călărași din 22 decembrie 2010 și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță.

**9.** Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 20 martie 2014, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de părțile vătămate Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela și ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire emisă de Procuratura Ungheni a deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2006 emisă în cauza penală de învinuire a lui Feodorovici Gheorghe în baza art.310 alin.(1) Cod penal.

**10.** Prin sentința Judecătoriei Călărași din 03 iunie 2016, Feodorovici Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.310 alin.(1), 361 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art.60 Cod penal, eliberându-l de răspundere penală, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere penală.

*Feodorovici Gheorghe* a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela a fost lăsată fără soluționare, cu indicarea faptului că aceștia sunt în drept de a înainta acțiunea civilă în ordinea procedurii civile.

**10.1.** Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat în fapt că, *Feodorovici Gheorghe* fiind participant la procesul civil și având calitatea de reclamant privind declararea nulă a actului emis de organul autorității publice locale, susținută de procurorul raionului Ungheni în apărarea drepturilor și intereselor statului și ale societății, a prezentat în calitate de probe un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003 prin determinarea administrației SA „Consator” în persoana directorului XXXXX, care atestă greșit faptul precum că el ar fi vărsat în casa SA „Consator” XXXXX, în contul finisării construcției casei de locuit amplasată pe adresa str. XXXXX, XXXXX suma de 3462,20 lei, ordinul șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică, Ciobanu A. nr. 004 din 11 februarie 1999 și hotărârea comitetului sindical din aceeași dată, ambele referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gheorghe a apartamentului ce constituia obiect al litigiului civil, cu conținut denaturat ce nu corespund datelor factive.

**Tot el**, în cadrul procesului civil inițiat la cererea de chemare în judecată din 26 septembrie 2003 privind declararea nulă a actului emis de organul autorității publice locale, prezentând în calitate de probe un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003 prin determinarea administrației SA „Consator”, XXXXX în contul finisării construcției casei de locuit amplasată pe str. XXXXX, XXXXX, suma de 3463,20 lei, precum și ordinul șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică, Ciobanu A. nr. 004 din 11 februarie 1999 și hotărârea Comitetului Sindical din aceeași dată, ambele referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gheorghe a apartamentului amplasat pe adresa str. XXXXX, XXXXX ce constituia obiect al litigiului civil, cu conținut denaturat, ce nu corespunde datelor factive, a confecționat, deținut și folosit în cadrul procesului civil documente oficiale false.

Totodată, Feodorovici Gheorghe, de către organul de urmărire penală a fost învinuit de faptul că, prin folosirea în procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată din 26 septembrie 2003 privind declararea nulă a actului emis de organul autorității publice locale a probelor false, materializate printr-un certificat fals, obținut la mijlocul lunii septembrie 2003 prin determinarea administrației SA „Consator” în persoana directorului XXXXX, care atestă greșit faptul precum că ar fi vărsat în casa SA „Consator” suma de 3463,20 lei, precum și ordinul șefului Direcției Comerț și Alimentație Publică, Ciobanu A. nr. 004 din 11 februarie 1999 și hotărârea Comitetului Sindical din aceeași dată, ambele

referitoare la repartizarea în beneficiul lui Feodorovici Gheorghe a apartamentului amplasat pe adresa str. XXXXX, XXXXX, ce constituia obiect al litigiului civil, cu conținut denaturat, ce nu corespunde datelor faptice, prin înșelăciune, în baza deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2007 a intrat în proprietatea apartamentului nr.18 al blocului locativ XXXXX amplasat pe strada XXXXX, XXXXX, în valoare de 400000 lei, ce aparține soților Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela.

**11.** Împotriva sentinței din 03 iunie 2016 au declarat apeluri:

**11.1.** *Procurorul*, care a solicitat casarea sentinței în partea achitării inculpatului Feodorovici Gheorghe de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Feodorovici Gheorghe să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu menținerea sentinței în partea necontestată.

**11.2.** *Inculpatul Feodorovici Gheorghe*, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.310 alin.(1), 361 alin.(2), lit. b), d), 190 alin.(5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor, cu respingerea acțiunii civile.

**12.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile, cu menținerea sentinței.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, prima instanță a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor și just a stabilit vinovăția inculpatului Feodorovici Gheorghe în baza art. art.310 alin.(1), 361 alin.(2), lit. b), d) Cod penal.

**13.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

**13.1** *Procurorul*, care în temeiul pct.6), alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**13.2** *Inculpatul*, în temeiul pct.6), 8) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs hotărârile adoptate, solicitând casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.310 alin.(1), 361 alin.(2), lit. b), d), 190 alin.(5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor în acțiunile inculpatului, cu respingerea acțiunii civile.

**14.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2017, au fost admise recursurile, casată total decizia instanței

de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a constatat, că instanța de apel nu a verificat împrejurările de esență care au generat procedura de revizuire precum și termenele de revizuire a procesului penal potrivit art.459 alin.(1) Cod de procedură penală.

La fel, instanța de recurs a conchis, că instanța de apel nu a verificat legalitatea ordonanței procurorului din 02 aprilie 2008 de anulare a ordonanței din 21 iunie 2004 privind scoaterea lui Feodorovici Gheorghe de sub urmărirea penală, precum și următoarele acțiuni efectuate în baza acestei ordonanțe.

**15.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2018, a fost admis din alte motive, inclusiv din oficiu apelul procurorului și apelul inculpatului Feodorovici Gheorghe, casată sentința Judecătoriai Călărași din 03 iunie 2016 și încheierea Judecătoriai Călărași din 20 martie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a fost respinsă ca fiind nefondată cererea de revizuire depusă de Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela și ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire emisă de procuratura Ungheni din 02 aprilie 2008, în cauza penală de învinuire a lui Feodorovici Gheorghe.

**16.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

**16.1** *Procurorul*, care invocînd temeiul art.427 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel.

**16.2** *Părțile vătămate Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela*, care au solicitat casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**16.3** *Inculpatul Feodorovici Gheorghe*, care a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei soluții de achitare a acestuia de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.310 alin.(1), 361 alin.(2), lit. b) și art.190 alin.(5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracționale imputate în acțiunile sale și respingerea pretențiilor materiale și morale înaintate de către părțile vătămate.

De asemenea, a solicitat achitarea lui XXXXX de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, din motiv că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea încriminată.

**17.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2019, au fost admise recursurile, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de recurs a notat că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2017, s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de recurs fiind semnalizate 3 aspecte de care urma să țină cont instanța de apel la rejudecarea cauzei, însă instanța de apel rejudecând cauza, fără a reține cele menționate de instanța de recurs, repetat a comis aceeași eroare de drept, care a constituit temei de casare a deciziei Curții de Apel din 17.10.2016.

**18.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, au fost admise apelurile, casată inculpatului Feodorovici Gheorghe și a procurorului, casată sentința Judecătoriei Călărași din 03 iunie 2016, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, prima instanță la examinarea cauzei a admis erori procedurale evidente ce afectează drepturile și interesele inculpaților.

Instanța de apel a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 14 iulie 2008, a fost admisă cererea de revizuire a lui Chitoroagă Ion și Chitoroagă Angela și concluziile procurorului în procuratura raionului Ungheni, Fetcu A. cu ordonanța cu privire la deschiderea procedurii de revizuire în privința lui Feodorovici Gheorghe fiind conexe cauzele penale nr.2004360116 și nr.2006368025.

Iar prin încheierea Judecătoriei Călărași din 14 iulie 2010, s-a conexas cauza penală de condamnare a lui Feodorovici Gheorghe în baza art.310 alin.(1) Cod penal cu cauza penală nr.2006368025 (intentată în baza art.361 alin.(2), lit. b), c) Cod penal în privința lui XXXXX), fiind restituită procurorului pentru soluționarea chestiunii privind înaintarea unei noi învinuiri.

Astfel, deși prima instanță a admis cererea acuzatorului de stat și a conexas cauzele penale de învinuire a lui Feodorovici și a lui XXXXX pentru a fi judecate într-o singură procedură, nu s-a expus asupra temeiurilor/motivelor de conexare și prevederilor legale în acest sens.

La fel, instanța de apel a reținut că, din cererea de revizuire înaintată de părțile vătămate Chitoroaga Ion și Chitoroagă Aliona precum și din ordonanța acuzatorului de stat privind deschiderea procedurii de revizuire nu se constată solicitarea redeschiderea procedurii de revizuire și în privința lui XXXXX, prin urmare, nu este clar din ce motive instanța de fond a dispus revizuirea cauzei și în privința lui XXXXX.

De asemenea, instanța de apel a reținut că, fapta infracțională săvârșită de XXXXX este una separată care nu este în legătură cu acțiunile ulterioare ale lui Feodorovici Gheorghe, or elementele constitutive pentru care XXXXX a fost declarat vinovat, persistă indiferent de acțiunile altei persoane, inclusiv de cele ale lui Feodorovici Gheorghe. Or, prin sentința Judecătoriei Călărași din 03 iunie 2016, XXXXX a fost

recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în temeiul art.60 Cod penal, eliberându-l de răspundere penală, din motivul expirării termenului prescripției de tragere la răspundere penală, însă din materialele cauzei urmează că în privința ultimului, pe aceleași fapte există deja o sentință irevocabilă.

Astfel, instanța a conchis că prima instanță la emiterea sentinței din 03 iunie 2016, urma să se expună doar în privința vinovăției înaintate lui Feodorovici Gheorghe în privința căruia a fost dispusă revizuirea cauzei.

**19.** Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare:

**19.1** *Avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Feodorovici Gheorghe*, prin care invocând temeiurile de casare prevăzute la art.427 alin.(1) pct.4), 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor adoptate, cu dispunerea achitării inculpatului.

**19.2** *Inculpatul Feodorovici Gheorghe*, a depus două cereri de recurs ordinar, la 05 ianuarie 2022, și ulterior la 11 ianuarie 2022, prin care invocând temeiurile de casare prevăzute la art.427 alin.(1), pct.6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea totală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, casarea parțială a sentinței Judecătorei Călărași din 03 iunie 2016, cu pronunțarea unei soluții de achitare a acestuia de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.310 alin.(1), 361 alin.(2), lit. b) și art.190 alin.(5) Cod penal, din motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor încriminate.

Totodată, solicită achitarea lui XXXXX de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(2), lit. b), d) Cod penal, din motivul neîntrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii încriminate.

**20.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Totodată, în conformitate cu art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei.*

Potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În corespundere cu art.415 alin.(1), pct.3) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează*

*sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35.*

Din prescripțiile normelor enunțate rezultă că apelul, fiind al doilea grad de jurisdicție penală, este o cale de atac ordinară, sub aspect de fapt și de drept, care poate fi folosită împotriva hotărârilor de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară.

În cazul în care instanța de apel a dispus rejudecarea cauzei de către prima instanță se prezumă că ultima nu a judecat fondul cauzei conform rigorilor prevăzute de Lege.

Prin urmare, deciziile pronunțate de Curțile de Apel, ca instanțe de apel, sunt hotărârile judecătorești prin care se soluționează cauza în cel de-al *doilea grad al fondului*, după judecarea cauzei în primă instanță, asigurându-se un control judiciar asupra sentințelor de condamnare, de achitare și de încetare a procesului penal. Atunci când instanța de apel casează o asemenea sentință și dispune rejudecarea cauzei de către prima instanță, gradul doi de jurisdicție penală asupra unei hotărâri, prin care s-ar fi soluționat fondul cauzei, rămâne nerealizat, lipsind în esență atare hotărâre judecătorească.

Totodată, conform art.420 alin.(1), art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță. Potrivit art. 430 alin.(1) pct.3) - 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, fapta constatată și dispozitivul sentinței, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art.427 Cod de procedură penală, invocate în recurs.

Aceste prevederi legale denotă că, recursul împotriva hotărârilor instanțelor de apel corespunde celui de-al *treilea grad de jurisdicție* penală și este declarat împotriva hotărârilor judecătorești de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, date în ultimul grad de fond, pentru erorile de drept pe care le conțin. Rezultă că, în cazul de neepuizare a gradului doi de jurisdicție în sensul vizat mai sus, exclude exercitarea controlului judiciar prin intermediul recursului ordinar în aspectul celui de-al *treilea grad de jurisdicție*.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs ordinar doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile definitive de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Circumstanțele enunțate atestă că, celelalte categorii de hotărâri judecătorești, inclusiv cele adoptate în baza art.415 alin.(1), pct.3) Cod de procedură penală, *nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului ordinar.*

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursurilor declarate de către avocatul *Chiriac Cristin* în numele inculpatului Feodorovici Gheorghe și de către *inculpat* și potrivit Legii, se dispune inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

**21.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul *Chiriac Cristin* în numele inculpatului Feodorovici Gheorghe și de către *inculpat*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Feodorovici Gheorghe XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 aprilie 2022.**

Președinte

Mardari Dumitru

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Guzun Ion