

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir, Nicolaev Ghenadie,

a examinat recursul avocatului Mîțăblîndă Victor în numele lui Mîțăblîndă Sergiu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2014 cu privire la aplicarea amenzii judiciare, conform art. 201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea în ședința de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2014 procurorul Mîțăblîndă Sergiu i-a fost aplicată sancțiunea bănească – amenda judiciară în mărime de 5 unități convenționale, conform art. 201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea nejustificată a acestuia în ședința de judecată a instanței de recurs, din data de 06 februarie 2014, ora 11:00.

2. Cu recurs încheierea din 06 februarie 2014 a fost contestată de către avocatul Mîțăblîndă Victor în numele lui Mîțăblîndă Sergiu, prin care se solicită anularea acesteia, invocînd că instanța a interpretat eronat prevederile art. 201 alin. (1), (4), art. 320 alin. (3) Cod de procedură penală, nu a stabilit cu certitudine condițiile obligatorii ale legii procesual penale referitor la interpretarea noțiunii de „abatere în cursul procesului penal”, nu a stabilit condițiile obligatorii pentru aplicarea sancțiunii față de procuror, astfel, prematur a ajuns la concluzia de sancționare, pronunțînd o încheiere vădit ilegală.

3. Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal îl consideră întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate, din următoarele motive.

Pe 21 februarie 2014 recurentul a atacat încheierea din 06 februarie 2014, motivînd că a fost informat pe 17 februarie 2014 prin poștă despre aplicarea amenzii, fapt confirmat prin materialele cauzei (f.d. 5), din care motive Colegiul penal consideră ca depus în termen legal recursul.

Încheierea Colegiului penal a Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2014 conține următoarele:

„Colegiul penal constată, că:

- În ședința instanței de recurs nu s-a prezentat procurorul Mîțăblîndă Sergiu, depunînd la data de 06 februarie 2014, ora 11:13, o cerere de amînare, motivînd prin faptul că este ocupat în altă ședință de judecată, care încă nu este finisată.
- Astfel, dat fiind faptul, că procurorul în Procuratura r-ului Cantemir, Mîțăblîndă Sergiu, nejustificat nu s-a prezentat la ședința de judecată în instanța de recurs, deși data ședinței a fost coordonată, în temeiul art. 201 Cod de procedură penală:

Colegiul penal decide:

Se aplică procurorului în Procuratura r-ului Cantemir, Mîțăblîndă Sergiu, amendă judiciară în mărime de 5 unități convenționale, echivalentul a 100 lei, pentru neprezentarea nejustificată în instanța de recurs.

Încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile.”

Art. 6 CEDO prevede dreptul la un proces echitabil, care cuprinde în sine mai multe aspecte inclusiv dreptul la apărare, la o hotărîre motivată și altele.

Pentru aplicarea amenzii judiciare conform art. 201 Cod de procedură penală instanța de judecată trebuie să constate o abatere a persoanei în cursul procesului penal.

Art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală prevede că poate fi aplicată amenda judiciară pentru „neprezentarea nejustificată a ... procurorului la instanță și neinformarea despre imposibilitatea prezentării, cînd prezența este necesară”.

Procurorul în Procuratura r-ului Cantemir, Mîțăblîndă Sergiu, a fost sancționat cu amendă judiciară în temeiul art. 201 Cod de procedură penală, reieșind din încheierea contestată (f.d. 3-4) pentru:

- „neprezentarea nejustificată în ședința din 06 februarie 2014 a instanței de recurs”.

Astfel, Colegiul penal constată, că în încheierea contestată nu sunt motivate toate condițiile prevăzute de art. 320 alin. (3) Cod de procedură penală, care stipulează că pentru lipsa nemotivată, procurorul este sancționat cu amendă judiciară, în cazul în care acesta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Din motivarea încheierii contestate, nu rezultă că au existat cheltuieli judiciare suplimentare, de unde rezultă, că nu sunt întrunite toate condițiile necesare pentru sancționarea procurorului.

În consecință, se impune casarea încheierii contestate, ca nemotivată potrivit legii.

Colegiul penal mai invocă, că pentru a sancționa cu amendă judiciară, conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța era obligată să cunoască motivul neprezentării, care urmează a fi motivat, de ce îl consideră nejustificat; adică

persoana nu poate fi sancționată fără a fi întrebată despre motivul absenței, mai mult ca atât, procurorul în Procuratura r-ului Cantemir, Mîțăblîndă Sergiu, a depus la data de 06 februarie 2014, ora 11:13, o cerere de amînare, din motiv că este ocupat în altă ședință de judecată, care încă nu s-a finisat în Judecătoria Cantemir. Astfel, urma să fie contactat telefonic procurorul pentru a amîna ședința la o altă oră, sau zi, cît mai apropiată.

4. Reieșind din aceste motive, conducîndu-se de art. 201 alin. (8), 437 alin. (4), 449 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Admite recursul avocatului Mîțăblîndă Victor în numele lui Mîțăblîndă Sergiu, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2014 cu privire la aplicarea amenzii judiciare, conform art. 201 Cod de procedură penală în privința procurorului Mîțăblîndă Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

semnătura

Ursache Petru

Judecători

semnătura

Timofti Vladimir

semnătura

Nicolaev Ghenadie

Copia corespunde originalului

Timofti Vladimir