

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

22 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători - Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea declarată de inculpat privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Rabovil Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Rabovil Eugen a adresat Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare a judecării cauzei penale de învinuire a lui Rabovil Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad menționând că, judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău, nu sunt imparțiali și există bănuieli că nepărtinirea acestora ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare. Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.

Analizând cererea de strămutare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal atestă că titularul cererii, de fapt își exprimă neîncrederea față de judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Sub acest aspect se apreciază, că argumentele invocate de inculpat și reproduse la *pct. 1.* din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Astfel, în contextul expus, Colegiul penal menționează că titularul cererii nu motivează cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, prin argumentarea necesității strămutării cauzei nominalizate, or, alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, astfel că circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Urmare, împrejurările expuse impun, respingerea cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii declarată de inculpat privind strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Rabovil Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Victor Boico

Iurie Diaconu