

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Șova Victor în numele lui Iacovlev Vlad, avocata Movilă Corina în numele lui Darenschi Vladislav și inculpatul Darenschi Vladislav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, în cauza penală privind-i pe

DARENSCHI Vladislav XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX, domiciliat în XXXXX, cu viza de reședință în XXXXX;

IACOVLEV Vlad XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX, cu viza de reședință în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 27.04.2021 - 01.09.2021;

Instanța de apel: 29.10.2021– 16.11.2021;

Instanța de recurs: 27.01.2022- 02.03.2022.

c o n s t a t ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, din 01 septembrie 2021, Darenschi Vladislav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită i s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2018, închisoare pe un termen de 2 ani și prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsă definitivă lui Darenschi Vladislav 10 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat Iacovlev Vlad în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal și i s-a numit pedeapsa cu închisoare pe termen de 8 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat în mod solidar de la Darenschi Vladislav și Iacovlev Vlad în beneficiul lui Ceropita Zoia prejudicial material în sumă de 2450 lei și prejudicial moral în sumă de 2000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Darenschi Vladislav și Iacovlev Vlad în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448 lei.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Darenschi Vladislav în perioada de timp 05 februarie 2021 orele 21:00 – 06 februarie 2021 orele 03:00, prin înțelegere prealabilă cu Iacovlev Vlad, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului au pătruns în domiciliul lui Prian Vasiliu, situat în XXXXX, și în vederea obținerii mijloacelor bănești de la ultimul, i-au aplicat multiple lovituri în regiunea capului cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202119P0081 din 12.02.2021 plăgi la cap, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, care se califică ca vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, după ce au sustras de la victimă mijloace bănești în sumă de 600 lei și un card bancar de pensii de pe care au retras suma de 1850 lei, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2450 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Darenschi Vladislav și Iacovlev Vlad au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal - *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în locuință și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatului Lavric Andrei în interesele lui Darenschi Vladislav și apelul avocatului Șova Victor în interesele lui Iacovlev Vlad, prin care au solicitat casarea sentinței Judecătoriai Edineț.

3.1 Avocatul Lavric Andrei în interesele lui Darenschi Vladislav a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care Darenschi Vladislav să fie recunoscut vinovat de comiterea faptei prevăzută de art. 188 alin. (2) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită lui Darenschi Vladislav prin Sentința Judecătoriai Căușeni sediul Central din 11.04.2018, prin cumul parțial al pedepselor, de a-i stabili o pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului s-a menționat, că nu este de acord cu sentința instanței de condamnare conform art. 188 alin. (2) Cod penal. Partea apărării în faza de urmărire penală, a solicitat organului de urmărire penală recalificarea faptei conform art. 186 alin. (2) Cod penal, în cadrul instanței de judecată ambii inculpați au recunoscut comiterea infracțiunii de furt potrivit art. 186 Cod penal.

Inculpatul a declarat în instanța de fond ca au avut drept scop de a sustrage cardul părții vătămate, nu au avut scop și nici nu l-au atacat pe Prian Vasiliu. Darenchi Vladislav a mai declarat că prima dată nici nu a intrat în domiciliul părții vătămate, nu l-a văzut și nu l-a atacat. Probele acușării sunt doar presupuneri și se bazează doar pe declarațiile părții vătămate precum că a fost atacat. Partea vătămată nu a putut confirma persoana care l-a atacat și nici numărul acestora, fapt ce pune sub întrebare corectitudinea învinuirii aduse.

Apărarea a indicat că prin raportul de expertiză nr. 202119D0041 din 09.03.2021 expertul confirmă faptul că, chiar în lipsa ajutorului medical, la Prian Vasiliu nu puteau surveni urmări grave periculoase pentru viață. Norma materială (art.188 CP) impune anumite condiții și anume „*Tâlăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate...*” venind în contradicție cu raportul de expertiză nr.202119D0041 din 09.03.2021.

În speță nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal și anume scopul, intenția făptașilor (lipsește intenția de a ataca victima).

3.2 Temeinicia sentinței a fost contestată și de către avocatul Șova Victor în interesele lui Iacovlev Vlad care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile lui Iacovlev Vlad să fie calificate conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal și să fie numită o pedeapsă conform sancțiunii articolului dat.

În motivarea cererii de apel apelantul a invocat, că nu este de acord cu calificarea acțiunilor inculpatului și cu pedeapsa aplicată pe care o consideră nelegitimă, or atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată inculpatul a recunoscut parțial vina și totodată a dat declarații ample asupra cazului, declarând despre faptul, că într-adevăr inculpatul era cunoscut cu Darenchi Vladislav timp de o săptămână până la data de 05.02.2021.

A oferit explicații detaliate cu referire la cele întâmplate pe 05.02.2021 și a menționat, că argumentele oferite denotă că acțiunile inculpatului necesită să fie calificate conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și să fie numită o pedeapsă conform sancțiunii articolului dat.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, apelurile avocatului Lavric Andrei în interesele lui Darenchi Vladislav și avocatului Șova Victor în interesele lui Iacovlev Vlad au fost respinse ca nefondate, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, argumentele aduse de către apelanți în cererile de apel sunt lipsite de temei și nu corespund stării de fapt, întrucât instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei. Instanța a dat probelor administrate o apreciere legală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților Darenschi Vladislav și Iacovlev Vlad.

Instanța de apel a menționat că, deși inculpații și-au recunoscut vina doar parțial, vinovăția acestora a fost demonstrată pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată prin declarațiile sus menționate, cât și prin materialele cauzei penale.

Din probele scrise care au fost cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel drept unele pertinente, concludente și utile în susținerea soluției primei instanțe, instanța de apel a menționat: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.02.2021 cu fototabel, în care se indică locul comiterii infracțiunii față de Prian Vasiliu (f.d. 9-10, vol. I) și procesul-verbal de cercetare la fața locului, în care a fost cercetată gospodăria părții vătămate stabilindu-se că în domiciliul ultimului pe pernă se observă pete vișinii asemănătoare cu sângele, în coroborare cu declarațiile părții vătămate, a martorului și a inculpaților (f.d. 28, vol. I), respectiv și raportul de expertiză judiciară nr. 202119P0081 din 12 februarie 2021 prin care s-au constatat la Prian Vasiliu plăgi la cap, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, care se calificau ca vătămare corporală ușoară, cu dereglarea sănătății de scurtă durată (f.d. 45, vol. I) și raportul de expertiză judiciară nr. 202119D0041 din 09 martie 2021 prin care s-au constatat la Prian Vasiliu, plăgi la cap care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la 05 februarie 2021 prin aplicarea a 2-3 lovituri, în cazul neacordării ajutorului medical, careva urmări mai grave pentru victimă nu puteau să survină, dar putea să piardă cunoștința la momentul aplicării loviturilor sau mai târziu (f.d. 202, vol. I).

Colegiul denotă faptul, că declarațiile inculpaților au fost combătute prin declarațiile părții vătămate Prian Vasiliu, care a menționat *„că a auzit pașii în odaia de alături și a ieșit să vadă ce se întâmplă și tot atunci de la spate a fost lovit cu un obiect dur în cap, ca rezultat a căzut jos, pierzându-și pentru o perioadă cunoștința. Din cauza că era întuneric iar în casă nu era lumină, și din motiv că a fost atacat de la spate, partea vătămată nu a văzut cine anume l-a atacat”*.

Subsecvent nu s-a admis poziția apărării privind recalificarea acțiunilor inculpaților deoarece anume partea vătămată a indicat că *„a auzit pașii în odaia de alături și a ieșit să vadă ce se întâmplă și tot atunci de la spate a fost lovit cu un obiect dur în cap, ca rezultat a căzut jos, pierzându-și pentru o perioadă cunoștința”*, iar prin procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, orele 03:33:47 s-a constatat faptul că o persoană a extras bani de la bancomatul indicat, fiind recunoscut de

participantul la examinarea imaginilor video, care s-a dovedit a fi Iacovlev Vlad (f.d. 212, vol. I) și procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, prin s-a constatat precum că la 06 februarie 2021, ora 04:02:36, două persoane mergeau pe XXXXX, fiind recunoscute de participantul la examinarea imaginilor video, care s-au dovedit a fi Iacovlev Vlad și Darenschi Vladislav (f.d. 208, vol.I), confirmă faptul săvârșirii acțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelanților, instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților în comiterea faptei incriminate, astfel că la acest capitol s-a reținut drept declarative argumentele apărării cu referire la solicitarea de recalificare a infracțiunii comise, de la art. 188 alin. (2) la art. 186 alin. (2) Cod penal.

Analizând circumstanțele cauzei, instanța de apel a considerat necesar de a menține și soluția primei instanțe privind individualizarea pedepsei, deoarece această soluție a primei instanțe la fel este una corectă și întemeiată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61, 70, 72, 75 Cod penal a ținut seama de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, persoana inculpaților, motivul săvârșirii infracțiunii, atitudinea societății față de pedeapsa penală ce urmează a-i fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită.

Instanța de apel, păstrând fără modificări soluția primei instanțe privind individualizarea pedepsei, a menționat despre categoria de pedeapsă și termenul pedepsei prevăzute de norma penală pentru care inculpații urma să fie condamnați, care corect a fost stabilită de prima instanță, reieșind din cumulul circumstanțelor cauzei și această pedeapsă nu mai putea fi schimbată de instanța de apel în sensul recalificării infracțiunii și atenuării pedepsei.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Șova Victor în numele lui Iacovlev Vlad, avocata Movilă Corina în numele lui Darenschi Vladislav și inculpatul Darenschi Vladislav au atacat-o cu recursuri ordinare.

6.1 Avocatul Șova Victor în numele lui Iacovlev Vlad a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului să fie calificate conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu numirea pedepsei conform sancțiunii articolului dat.

În motivare recurentul a indicat că:

- Iacovlev Vlad în cadrul urmăririi penale și ședințelor de judecată a recunoscut vina parțial și totodată a dat declarații ample asupra acestui caz;

- instanțele de judecată urma să aprecieze critic declarațiile lui Darenschi Vladislav, ce se contrazic cu situația de fapt și cu declarațiile lui Iacovlev Vlad ori,

fiind cercetat extrasul din cont al titularului Priean Vasilii eliberat de MAIB la data de 05.02.2021 orele 21-35-03 au fost extrași bani în sumă de 1800 lei, iar conform procesului verbal de examinare a înregistrării video la data de 05.02.2021 orele 21-28-53 s-a constatat faptul că acești bani au fost ridicați de Darenschi Vladislav, iar Iacovlev Vlad nu este fixat la acest bancomat;

- conform extrasului din contul titularului Priean Vasilii, eliberat de MAIB la data de 06.02.2021 orele 03-33-41 au fost extrași bani în sumă de 50 lei, iar conform procesului verbal de examinare a înregistrării video la data de 06.02.2021 orele 03-33-47, s-a constatat faptul că suma de bani au fost ridicată de Iacovlev Vlad. Numai după aceasta, conform procesului verbal de cercetare a înregistrărilor video de la BC „FinComBanc” Sucursala Briceni, s-a constatat faptul că la data de 06.02.2021 orele 04-02-08, două persoane mergeau pe XXXXX fiind recunoscute și sau dovedit a fi Iacovlev Vlad și Darenschi Vladislav;

- probele administrate dovedesc că suma de bani a fost extrasă de către Darenschi Vlad și numai după aceasta ultimul a venit acasă la Iacovlev Mihail ca apoi după orele 02:00 la 06.02.2021 împreună să meargă acasă la partea vătămată.

6.2 Inculpatul Darenschi Vladislav a depus recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, rejudecarea cauzei și recalificarea infracțiunii de la art. 188 alin. (2) la art. 186 alin. (2) Cod penal.

În motivare recurentul a indicat că, în acțiunile sale nu sunt stabilite elementele infracționale prevăzute art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal. Menționează că, în cadrul comiterii infracțiunii „a stat la pândă”, prin urmare fiecare trebuie să fie pedepsit pentru acțiunile comise. Recurentul menționează că sunt prezente probe care demonstrează că nu se întrunesc elementele infracțiunii art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal și este de acord cu ispășirea pedepsei prevăzute art. 186 alin. (2) Cod penal.

6.3 Avocata Movilă Corina în numele lui Darenschi Vladislav a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei, recalificarea acțiunilor inculpatului conform art. 186 alin. (2) lit. b) c) Cod penal, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă conform sancțiunii art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

În motivare recurenta a indicat că, în cadrul urmăririi penale și ședințelor de judecată nu au fost cercetate sub toate aspecte probele administrate la dosar. De asemenea, nu s-au luat în considerație declarațiile inculpatului care a declarat că a avut drept scop de a sustrage cardul părții vătămate, nu au avut scop și nici nu l-au atacat pe partea vătămată. Inculpatul a stat afară la pândă și pe partea vătămată nici nu a văzut-o.

Recurenta consideră că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod penal și anume scopul, intenția făptașilor, prin urmare, instanța urmează să recalifice acțiunile ultimului astfel cum întrunește elementele infracțiunii prevăzute art. 186 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor ordinare, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Din textul recursurilor declarate de avocații Șova Victor și Movilă Corina, se constată că au invocat temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală și critică soluția instanței de apel, din motiv că, în opinia sa, instanța eronat a calificat infracțiunea inculpaților.

Potrivit textului, recurentul nu a concretizat care din temeiurile pct. 6) le pun la baza cererii de recurs și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate de legislator este inadmisibilă și prin urmare, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu-și găsesc confirmare la examinarea cauzei în ordine de recurs ordinar.

În ce privește argumentul ce reprezintă temeiul prevăzut la pct. 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului dacă faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, Colegiul penal constată că, analizând acest temei în raport cu motivele invocate, nici acesta nu și-a găsit confirmare, or, prin cercetarea probatoriului de către instanța de apel au fost dovedite elementele infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

Din conținutul cererii de recurs a inculpatului Darenchi Vladislav rezultă, că ultimul critică hotărârea în latura penală, solicitând recalificare infracțiunii în art. 186 Cod penal, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul reține că recurenții de fapt critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de apel. În acest context, Colegiul menționează că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede o listă exhaustivă de temeiuri pentru recurs, a cărei analiză denotă faptul că chestiunile privind aprecierea probelor nu sunt reflectate în conținutul acestui articol, astfel neconstituind temei pentru recurs separat. Critica aprecierii probelor, care la caz comportă o solicitare de reapreciere a acestora, nu poate fi supusă analizei la etapa examinării cauzei în ordine de recurs ordinar, deoarece instanța de recurs este abilitată de a se pronunța asupra chestiunilor de drept,

care constituie erori cu caracter procedural sau material, iar aprecierea probelor constituie o chestiune de fapt, ce ține de judecarea fondului cauzei, judecare care nu se înlăptuiește de către instanța de recurs.

Referitor la recalificarea acțiunilor de la art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la art. 186 alin. (2) Cod penal, Colegiul penal constată că alegațiile date sunt vădit nefondate, iar instanța de apel corect și-a motivat soluția de respingere a solicitării respective. În același context, recurenții nu au prezentat argumente ce ar demonstra prezența erorii în calificarea infracțiunilor incriminate prin rechizitoriu, iar simpla invocare a probelor nu motivează intervenția instanței de recurs în latura pedepsei.

Mai mult, nu există dubii în ce privește existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, în acțiunile inculpaților, iar faptul că ei nu recunosc în totalitate vinovăția (au recunoscut parțial) în comiterea respectivei infracțiuni a fost considerat de instanță drept o metodă de apărare, dar aceasta se combate prin cumulul de probe administrat.

Motivele invocate în recursuri au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în prezenta decizie la **pct. 5**, iar o altă opinie asupra circumstanțelor cauzei nu poate servi temei pentru examinarea ei, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, or materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept care au dus la pronunțarea hotărârii recurate.

Referitor la pedeapsa stabilită inculpaților, Colegiul penal de asemenea se raliază argumentelor expuse în sentință și în decizia Curții de Apel contestate, totodată, notând că, potrivit jurisprudenței constante a CEDO se admite însușirea concluziilor instanțelor ierarhic inferioare de către instanțele ierarhic superioare, în cazul când constatările acestora sunt fundamentate în fapt și în drept, fiind amplu prezentate în hotărârile atacate, constatându-se că la administrarea probelor nu au fost încălcate drepturile și libertățile constituționale ale participanților la proces, iar probele puse la baza hotărârilor nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor formulate de instanțe.

În acest punct de analiză, Colegiul consideră necesar de a face trimitere și la jurisprudența constantă a Curții Europene, prin care s-a statuat cu titlul de principiu că, în cazul în care instanța supremă refuză să admită o cauză din motivul că nu sunt întrunite temeiurile legale pentru această cauză, o motivare foarte succintă poate satisface cerințele art. 6 din Convenție. (*cauza Bachowski v. Polonia din 02.11.2010*).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursurile înaintate nu și-au găsit confirmare.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Șova Victor în numele lui Iacovlev Vlad, avocata Movilă Corina în numele lui Darenschi Vladislav și inculpatul Darenschi Vladislav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe DARENSCHI Vladislav XXXXX și IACOVLEV Vlad XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 aprilie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN