

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir

judecători – Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea învinutului Gundiuc Iurie, prin care solicită strămutarea judecării cauzelor nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1 și a demersului nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive ”arestarea la domiciliu” în ”arest preventiv” și eliberarea mandatului de arest în privința învinutului Gundiuc Iurie, de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/ la altă Judecătorie egală în grad, participarea sa la examinarea cererii de strămutare, precum și suspendarea judecării acestor cauze,

C O N S T A T Ă :

1. Învinutul Gundiuc Iurie, la 21 aprilie, ora 13:36, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzelor nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1 și a demersului nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive ”arestarea la domiciliu” în ”arest preventiv” și eliberarea mandatului de arest în privința învinutului Gundiuc Iurie, de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/ la altă Judecătorie egală în grad.

Totodată, acesta a mai solicitat și suspendarea judecării cauzelor menționate, precum și examinarea cererii de strămutare cu participarea sa.

2. În argumentarea cererii se invocă că în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Gorceac Alina se află spre examinare cauzele nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1 și demersul nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive ”arestarea la domiciliu” în ”arest preventiv” și eliberarea mandatului de arest în privința învinutului Gundiuc Iurie în cadrul cauzei penale nr. 2021031175.

Totodată, indică că la 20 aprilie 2022, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției a Republicii Moldova, Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Gorceac Alina, privind încasarea în mod solidar de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) Gorceac Alina, a prejudiciului moral în mărime de 2 000 000 lei cauzat lui prin reținerea și deținerea în arest preventiv în perioada 05 aprilie 2022, ora 11:15 – 14 aprilie 2022, ora 15:00, în cadrul cauzei penale nr. 202103117 (dosarul nr. 2-22056455-12-2-21042022-1).

În acest context, consideră că, din motiv că a acționat în judecată Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), toți judecătorii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) sunt direct interesați în procesul de examinare a cauzelor nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1, a demersului nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive ”arestarea la domiciliu” în ”arest preventiv” și eliberarea mandatului de arest în privința învinutului Gundiuc Iurie în cadrul cauzei penale nr. 2021031175, și astfel există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor din această instanță de judecată ar putea fi știrbită.

Astfel, consideră că doar prin strămutarea judecării acestor cauze de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) la o altă instanță egală în grad, se poate obține soluționarea lor obiectivă, rapidă, completă și se va asigura desfășurarea normală a procesului.

La fel, mai indică că art. 6§1 CEDO, impune oricărei instanțe care intră sub incidența domeniului său de aplicare să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Kyprianou împotriva Ciprului (MC), pct. 118; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93).

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit, prevederilor art. 48 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de strămutare se examinează în lipsa părților în complet format din 3 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

Analizând conținutul cererii de strămutare, Colegiul penal observă că învinuitul Gundiuc Iurie, concomitent cu strămutarea judecării cauzelor nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1 și a demersului nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive ”arestarea la domiciliu” în ”arest preventiv” și eliberarea mandatului de arest în privința învinutului Gundiuc Iurie în cadrul cauzei penale nr. 2021031175, solicită suspendarea judecării acestor cauze, precum și examinarea cererii de strămutare cu participarea sa.

La aceste aspecte, Colegiul penal menționează că potrivit, prevederile art. 330 alin. (1) Cod de procedură penală, ”Suspendarea judecării cauzei se dispune în cazul în care se constată că inculpatul suferă de o boală gravă care îi împiedică participarea la judecarea cauzei. Instanța dispune suspendarea și reluarea judecării cauzei după suspendare prin încheiere motivată”, iar potrivit cererii înaintate, careva motive de suspendare care ar cădea sub incidența prevederilor legale menționate supra, nu au fost invocate, din care considerent, urmează a fi respinsă solicitarea de suspendare a judecării cauzelor menționate.

Totodată, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată nici solicitarea de a examina prezenta cerere de strămutare cu participarea învinuitului Gundiuc Iurie, or, potrivit prevederilor art. 48 alin. (2) Cod de procedură penală, ***”Cererea de strămutare se examinează în lipsa părților”***.

De asemenea, din textul cererii de strămutare, Colegiul penal conchide că motivele expuse în susținerea acestei cereri, privind pretinsa imparțialitate a tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), sunt declarative, fără a fi susținute motive credibile și incontestabile, iar potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Mai mult ca atât, circumstanțele invocate de către învinuitul Gundiuc Iurie, că *”toți judecătorii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) sunt direct interesați în procesul de examinare a cauzelor nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1 demersul nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive ”arestarea la domiciliu” în ”arest preventiv” și eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Gundiuc Iurie în cadrul cauzei penale nr. 2021031175”*, nu sunt relevante și nu pot servi temei pentru strămutarea cauzelor, or, potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare menționate la art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

La fel, în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 Cod de procedură penală, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

Subsidiar, Colegiul penal stabilește că constatările CtEDO din cauzele la care s-a făcut referire în cererea de strămutare (Kyprianou împotriva Ciprului (MC), pct. 118; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93), ce se referă la situațiile de imparțialitate a judecătorilor, nu sunt aplicabile în prezenta speță, or învinuitul nu a precizat în cererea sa nici un motiv plauzibil ce ar pune la dubiu imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) care ar putea examina cauzele specificate de acesta în cererea de strămutare, și nu există nici un temei ca aceștia să fie percepuți altfel, mai mult Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) este specializată pentru examinarea a astfel de cereri.

Cu referire la motivul că învinuitul Gundiuc Iurie a înaintat cerere de chemare în judecată către Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) și către judecătorul Gorceac Alina, Colegiul penal invocă că nu poate fi acceptat, îl consideră neîntemeiat, motiv inventat de învinuitul Gundiuc Iurie pentru a obține strămutarea cauzei, deoarece în ipoteza că învinuitul Gundiuc Iurie va înainta o acțiune civilă împotriva tuturor instanțelor de judecată din Republica Moldova, nu va avea cine examina astfel de materiale în privința lui în Republica Moldova.

În aceste condiții, Colegiul penal atestă că este inoportună strămutarea judecării cauzelor menționate la o altă instanță egală în grad, or o eventuală admitere a cererii de strămutare nu ar duce la o urgentare a examinării cauzelor, dar contrar celor expuse în cererea de strămutare, ar duce la tergiversarea examinării cauzelor și în loc de soluționarea lor rapidă și obiectivă, s-ar obține încălcarea termenului rezonabil de desfășurare a procesului penal, prevăzut în art. 20 Cod de procedură penală, or examinarea într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a procedurii.

Prin urmare, Colegiul penal reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, or motivele invocate nu sunt întemeiate.

4. În conformitate cu art. 46-49, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea învinuitului Gundiuc Iurie, prin care solicită:

- suspendarea judecării cauzelor nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1 și a demersului nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive "arestarea la domiciliu" în "arest preventiv" și eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Gundiuc Iurie, ca neîntemeiată;

- examinarea cererii de strămutare cu participarea sa, ca fiind inadmisibilă;

- strămutarea judecării cauzelor nr. 1-22038323-12-10-21032022-1, 1-22038323-12-10-08042022-1 și a demersului nr. 20748 din 18 aprilie 2022 privind înlocuirea măsurii preventive "arestarea la domiciliu" în "arest preventiv" și eliberarea mandatului de arest în privința învinuitului Gundiuc Iurie, de la Judecătoria Chișinău /sediul Ciocana/ la altă Judecătorie egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **22 aprilie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie