

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Enachi Galina împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2011, în cauza penală privind-o pe Enachi Galina Vladimir,

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2011, a fost respins, ca neîntemeiat, demersul avocatului Guțu Valentin, privind înlocuirea măsurii preventive de la arest preventiv la liberarea provizorie sub control judiciar a învinuitei Enachi Galina și admis demersul procurorului, prin care a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest în privința lui Enachi Galina pe un termen de 30 (treizeci) de zile.

2. Avocații Guțu Valentin și Gherțescu Ion în numele învinuitei, au înaintat recurs, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie aplicată față de învinuită a măsurii preventive sub formă de eliberare provizorie sub control judiciar, pe motiv că în cauză nu există probe ce ar atesta necesitatea detenției preventive, Enachi Galina nu s-a eschivat de la organul de urmărire penală și de la instanța de judecată, ultima neintenționat a părăsit locul de trai, deoarece avea nevoie de tratament în legătură cu starea sănătății.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2011, a fost respins, ca nefondat, recursul avocaților Guțu Valentin și Gherțescu Ion, cu menținerea încheierii.

În motivarea soluției, instanța de recurs a indicat că a fost probat faptul necesității detenției preventive în privința învinuitei Enachi Galina.

4. Încheierea judecătorului de instrucție și decizia instanței de recurs sunt atacate cu recurs în anulare de Enachi Galina, care solicită casarea acestora, cu încasarea prejudiciilor cauzate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 308 Cod de procedură penală, adică în legătură cu examinarea demersurilor privind prelungirea duratei arestării învinuitului, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind faptul că, recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Enachi Galina împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 decembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2011, în cauza penală privind-o pe Enachi Galina Vladimir, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco