

**Î N C H E I E R E**

**20 aprilie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, privind strămutarea judecării plângerii depuse de petenții Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***  
***11.04.2022 – 20.04.2022.***

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea plângerii depuse de petenții Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, în procedura Judecătoriei Cimișlia, sediul Central se află spre examinare plângerea depusă de petenții Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de către Procuratura r-lui Cimișlia la 14 iulie 2021, precum și ordonanței procurorului ierarhic superior din 09 august 2021 privind examinarea plângerii petenților depusă în ordinea prevăzută de art.299<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

De asemenea, a remarcat că, judecătorii desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cimișlia, anterior au examinat cauza dată și au emis acte judecătorești.

Totodată, în plângerea petenților se atestă capete de cereri unde sunt vizate acțiunile judecătorului Aramă Sofia, cu solicitarea de a fi atrasă la răspundere penală.

A mai enunțat că, circumstanțele nominalizate supra au constituit temei pentru care judecătorii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție de bază, Aramă Sofia, Potlog Victor și Ganganu Maria desemnată cu atribuțiile judecătorului de instrucție supleant, să-și declare abținere de la examinarea plângerii înaintate de petenții Negură Nadejda și Negură Ion, în ordinea

prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, iar ca urmare a examinării acestora, declarațiile de abținere au fost admise.

Prin urmare, consideră că este imposibilă examinarea acestei cauze în Judecătoria Cimișlia, sediul Central și sediul Leova, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Colegiul penal atestă că, judecătorii Judecătoria Cimișlia – Aramă Sofia, Ganganu Maria și Potlog Victor, au declarat abținere de la examinarea plângerii depuse de petenții Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, în temeiul art.art.33 alin.(2) pct. 6), 34 alin.(1) Cod de procedură penală.

Prin încheierile Judecătoria Cimișlia din 19.01.2022, 09.02.2022 și 08.04.2022, au fost admise declarațiile de abținere depuse de către judecătorii Judecătoria Cimișlia – Aramă Sofia, Ganganu Maria și Potlog Victor, de la judecarea în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală a prezentei plângeri, (f.d.126-127, 154-155, 177).

Totodată, în plângerea petenților, precum și a cererii de recuzare se atestă capete de cereri unde sunt vizate acțiunile judecătorilor nominalizați supra, cu solicitare de a fi atrași la răspundere penală.

În acest sens, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Cimișlia, la examinarea plângerii depuse de petenții Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Mai mult, Colegiul penal reține că 3 judecători de instrucție ai Judecătoria Cimișlia, sunt incompatibili de a participa la examinarea prezentei plângeri, iar din conținutul hotărârii Plenului CSM nr.368/32 din 22 decembrie 2020 rezultă că în cadrul Judecătoria Cimișlia pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție au fost desemnați: de bază – Aramă Sofia; supleanți – Ganganu Mariana și Potlog Victor. Astfel, se constată imposibilitatea repartizării prezentei plângeri unui judecător din cadrul Judecătoria Cimișlia, din lipsa altor judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție.

În plus, Colegiul penal menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței

judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69).

Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei nr.1cs-95/2022, pentru judecare de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Comrat.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DISPUNE:**

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia, Aramă Sofia, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de petenții Negură Nadejda și Negură Ion în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, cu strămutarea judecării prezentei plângeri, de la Judecătoria Cimișlia, sediul Central la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 20 aprilie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie