

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

28 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea avocatul Adrian Paladii, despre strămutarea la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei privind plângerea depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, în interesele lui

Raileanu Dumitru,
învinuit pe art. 327 alin. (3) Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. Avocatul Adrian Paladii a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plângerii referitor la acțiunile desfășurate în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxx, depuse în temeiul art. 313 Cod de procedură penală în interesele lui Raileanu Dumitru, învinuit pe art. 327 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că nu are încredere în judecătorul care examinează prezenta cauză.

Mai mult, nu există nicio prevedere legală sau vreun act administrativ intern, care i-ar permite magistratului Judecătoriei Chișinău, Corcea Nicolae examinarea unei plângeri ce ține de competența judecătorului de instrucție.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. 1. din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun

temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de avocat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii avocatului Adrian Paladii despre strămutarea la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei privind plângerea depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, în interesele lui Raileanu Dumitru, învinuit pe art. 327 alin. (3) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico