

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

28 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte

Nadejda TOMA

judcători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând cererea petentului Mocrii Alexandru privind strămutarea judecării contestației declarate împotriva deciziei de sancționare în baza art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța se află contestația declarată de Mocrii Alexandru împotriva deciziei de sancționare în baza art. 354 Cod contravențional.

2. La 18 aprilie 2022, petentul Mocrii Alexandru a depus cerere de strămutare a judecării contestației nominalizate, la o altă instanță egală în grad, motivând că dorește judecarea obiectivă a contestației, care poate avea loc doar dacă nu va fi influențată de IP Ocnîța.

3. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, din 18 aprilie 2022 cererea de strămutare a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru judecare.

4. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți*, iar art. 47 Cod de procedură penală prevede că *cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că petentul nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, iar cererea de strămutare nu corespunde exigențelor art. 47 Cod de procedură

penală, ea fiind nemotivată.

În sensul celor enunțate, Colegiul reține că în cerere nu sunt indicate argumente concrete ce ar confirma faptul necesității dispunerii strămutării contestației declarate în cauza contravențională ce-l vizează pe Mocrii Alexandru, la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, care ulterior ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei. Mai mult ca atât contestația nominalizată este judecată de instanța de judecată și nu de către IP Ocnița, iar *la înlăptuirea justiției în toate cauzele, inclusiv contravenționale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, cauzele judecându-se pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.*

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea petentului Mocrii Alexandru privind strămutarea judecării contestației declarate împotriva deciziei de sancționare în baza art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, este neîntemeiată.

5. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respingerea cererii petentului Mocrii Alexandru privind strămutarea judecării contestației declarate împotriva deciziei de sancționare în baza art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă și pronunțată integral la 28 aprilie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN