

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

16 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Ghenadie Nicolaev,
judecătorii – Constantin Alerguș și Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Svetlana Vîșcu în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui

Plămădeală Eleonora Grigore, născută la 23 octombrie 1957, originară din s. Onești, r-nul Strășeni, domiciliată mun. Chișinău, str. Milescu Spătaru 13/2 ap. 115;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 27.06.2011 - 14.03.2012 (prima instanță)*
- 2. 07.05.2013 – 26.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 11.03.2014 – 16.04.2014 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 14 martie 2012, Plămădeală Eleonora a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute la art. 238 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală, lui Plămădeală Eleonora, i-a fost înaintată învinuirea pentru faptul că ea, activînd în calitate de director al SRL „Bunele Tradiții”, deținînd ștampila și rechizitele acestei întreprinderi, avînd scopul obținerii unui credit ilicit pe numele SRL „Bunele Tradiții”, a prezentat cu bună-știință informații false la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala nr. 5 din str. A. Russo 63/6, mun. Chișinău, despre veniturile și cheltuielile întreprinderii pentru

perioada anilor 2006-2008, prin includerea datelor vădit denaturate în rapoartele financiare anuale privind activitatea economico-financiară și în listele creditorilor și debitorilor ale întreprinderii, în urma cărui fapt a obținut prin înșelăciune un credit în mărime de 4 000 000 lei, 1 280 000 lei, 3 740 000 lei, 60 000 euro, 100 000 dolari SUA, 50 000 dolari SUA, 440 000 lei, 110 000 lei, în următoarele circumstanțe:

La 08 februarie 2008, Plămădeală Eleonora s-a adresat la filiala nr. 5 Chișinău a BC „Moldova Agroindbank” SA, din str. A. Russo 63/6, mun. Chișinău, cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea pe numele SRL „Bunele Tradiții” a creditelor în mărime de 4 000 000 lei, 5 120 000 lei și 60 000 euro, echivalentul a 993 000 lei. Totodată, cunoscând cu certitudine că instituțiile bancare nu eliberează credite agenților economici care au activitate cu profit redus, a anexat cu bunăștiință la cererea de solicitare a creditelor, documente cu un conținut fals privind activitatea economico-financiară a întreprinderii, și anume: rapoartele financiare anuale privind activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru anii 2006, 2007 și 2008; lista debitorilor întreprinderii la 31.12.2007 și lista creditorilor întreprinderii la 31.12.2007, însă conținutul datelor din aceste rapoarte economico-financiare nu corespund acelor rapoarte depuse la Biroul Național de Statistică de către aceasta.

Astfel, în raportul financiar al SRL „Bunele Tradiții” pentru anul 2006, prezentat de către Plămădeală Eleonora părții vătămate BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala nr. 5, Chișinău, au fost introduse date vădit denaturate despre veniturile și cheltuielile întreprinderii, fiind diminuat mărimea datoriilor pe termen scurt cu 600 000 lei și valoarea activelor pe termen lung - cu 600 000 lei, majorată valoarea profitului net nerepartizat cu 110 000 lei și mărimea stocurilor de mărfuri - cu 110 000 lei;

- în raportul financiar pentru anul 2007, prezentat de către E. Plămădeală, a fost diminuată valoarea mijloacelor fixe cu 345 969 lei; produse cu 10 658 lei; creanțelor pe termen scurt cu 88 490 lei; subvențiilor cu 475 674 lei; împrumuturi pe termen scurt cu 688 314 lei; datoriilor comerciale pe termen scurt cu 1 898 868 lei, și a majorat mărimea amortizării activelor nemateriale cu 2 625 lei; uzurii și epuizării activelor materiale pe termen lung cu 162 365 lei; materialelor cu 600 000 lei; profitul net a perioadei de gestiune cu 543 496 lei; diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung cu 106 1200 lei; împrumuturilor pe termen lung cu 1 727 379 lei; datoriilor pe termen scurt calculate cu 50 654 lei;

- în raportul financiar pentru anul 2008, prezentat de către E. Plămădeală, a fost diminuată valoarea activelor materiale în curs de execuție cu 2 302 376 lei; materialelor cu 129 498 lei; creditelor bancare pe termen lung cu 4 654 094 lei; datoriilor față de personal cu 1 449 lei; datoriilor privind decontările cu bugetul cu 2 858 lei; și a majorat mărimea; mijloacelor fixe cu 6 606 032 lei; produselor cu 243 172 lei; creanțelor pe termen scurt privind decontările cu bugetul cu 1 543 lei; capitalului nevărsat cu 540 448 lei; corectării rezultatelor perioadelor precedente cu 1 735 lei; profitului nerepartizat al anilor precedenți cu 543 496 lei; profitului net a perioadei de gestiune cu 520 578 lei; diferența din

reevaluarea activelor pe termen lung cu 3 000 000 lei; subvențiilor cu 13 232 lei; creditelor bancare pe termen scurt cu 4 457 780 lei.

Concomitent, în lista debitorilor întreprinderii la 31.12.2007 a SRL „Bunele Tradiții”, prezentată de către E. Plămădeală la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala nr. 5, Chișinău, în scopul obținerii creditului pe numele întreprinderii, a fost micșorată mărimea datoriilor debitoare cu 85 259 lei, iar în lista creditorilor – a fost micșorată mărimea datoriilor creditoare cu 1 898 868 lei.

La 03.03.2008, în baza documentelor susnumite, care conțineau date vădit denaturate despre venituri și cheltuieli, a fost încheiat contractul de credit nr. S 081455 între BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala nr. 5, Chișinău și SRL „Bunele Tradiții” în persoana directorului Plămădeală Eleonora, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 4 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 30.09.2009, fiind efectuat transferul creditului la contul întreprinderii în câteva tranșe: la 03.03.2008 – 800 000 lei; la 06.03.2008 – 1 100 000 lei; la 07.03.2008 – 730 000 lei; la 11.03.2008 – 370 000 lei; la 29.03.2008 – 1 000 000 lei, la 04.03.2008 – 1 280 000 lei, la 04.03.2008 – 3 740 000 lei, la 14.04.2008 – 60 000 euro, echivalentul a 993 000 lei.

Tot ea, la 31 iulie 2008, cunoscând cu certitudine că instituțiile bancare nu eliberează credite agenților economici care au activitate cu profit redus, s-a adresat, în mod repetat, la filiala nr. 5 Chișinău a BC „Moldova Agroindbank” SA din str. A. Russo 63/6, mun. Chișinău, cu cerere prin care a solicitat eliberarea SRL „Bunele Tradiții” a creditelor în mărime de 100 000 dolari SUA, 50 000 dolari SUA, 440 000 lei, 110 000 lei, anexînd cu bună-știință la cererea de solicitare a creditului, aceleași documente: rapoartele financiare anuale privind activitatea economică-financiară a întreprinderii pentru perioada anilor 2006-2008 și listele debitorilor și creditorilor la situația din 31.12.2007, care conțineau date vădit denaturate despre veniturile și cheltuielile întreprinderii.

La 21 august 2008, în baza documentelor prezentate, au fost încheiate următoarele contracte de credite: nr. S 081704, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 100 000 dolari SUA; nr. S 081705, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 50 000 dolari SUA; nr. S 081706, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 440 000 lei, cu termenul final de rambursare către 15.08.2013; nr. S 081707, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 110 000 lei cu termenul final de rambursare către 15.08.2013, fiind efectuat transferul acestor credite la contul întreprinderii la: 26.08.2008 - 100 000 dolari SUA, echivalentul a 966 000 lei; la 26.08.2008 – 50 000 dolari SUA, echivalentul a 483 000 lei; la 26.08.2008 – 440 000 lei; la 28.08.2008 – 110 000 lei, astfel inculpata a dobîndit ilegal credite cu prezentarea informației false, în sumă totală de 8 012 000 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

- *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpata să fie condamnată conform învinuirii înaintate în baza art. 238 Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile, invocînd că prima instanță incorect a apreciat probele administrate, precum și caracterul acțiunilor săvîrșite de inculpată, deoarece partea acuzării a prezentat

suficiente probe care, în opinia sa, confirmă vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate, care nu au fost apreciate la justa lor valoare, și anume: declarațiile martorilor L. Eremeeva, G. Verdeș, L. Sochirca, A. Rusu, a specialistului V. Ivanțoc, procesul-verbal de confruntare din 15.04.2011 între inculpată și martorul G. Verdeș, sesizarea BC „Moldova Agroindbank” SA, dosarul de creditare a SRL ”Bunele Tradiții”, rapoartele financiare pentru perioada 2006-2008, informația Biroului Național de Statistică din 25.03.2010, rapoartele financiare anuale pentru anii 2006-2008, listele creditorilor și debitorilor pentru perioada 2007-2008 a întreprinderii, nota informativă cu privire la contrapunerea datelor din rapoartele financiare prezentate de întreprindere, raportul de expertiză nr.39-41 din 19-20.01.2011; instanța neîntemeiat și-a bazat soluția de achitare doar pe declarațiile inculpatei date în cadrul ședinței de judecată, precum că nu a cunoscut despre faptul că datele din documentele prezentate pentru obținerea creditului nu sînt veridice, deoarece vin în contradicție cu declarațiile ei date la urmărirea penală și cu restul probelor administrate de organul de urmărire penală; instanța nu a luat în considerație și faptul că inculpata în temeiul Legii Contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, Legii privind societățile cu răspundere limitată, fiind investită cu atribuții în vederea exercitării funcțiilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice etc..., era obligată să cunoască conținutul documentelor depuse la instituția financiară din numele întreprinderii, deoarece asupra acestor documente controlul îl exercita anume inculpata, astfel din acest considerent este neîntemeiată concluzia instanței, precum că inculpata nu avea studii contabile și nu a putut să cunoască că în rapoartele financiare au fost introduce date denaturate; instanța eronat a interpretat prevederile art. 238 Cod penal, menționînd că creditul a fost acordat întreprinderii și nu inculpatei, care nu a intrat nemijlocit în posesia mijloacelor bănești sau pe contul de decontare a inculpatei, deoarece componenta articolului dat nu prevede ca mijloacele bănești obținute drept credit, în rezultatul prezentării cu bună-știință a unor documente false trebuie să intre nemijlocit în posesia făptuitorului, care și gestionează nemijlocit persoana juridică pe numele căreia a obținut creditul;

- *partea vătămată* BC „Moldova Agroindbank” SA, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata să fie condamnată conform învinuirii înaintate în baza art. 238 Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile, invocînd aceleași argumente, descrise ca și în apelul procurorului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2012, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror și partea civilă, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției date, instanța de apel a indicat că prima instanță achitînd-o pe inculpată, corect a luat în considerație declarațiile acesteia, deoarece rapoartele financiare pe anii 2006-2007-2008 și listele debitorilor și creditorilor au fost întocmite de către contabilă SRL „Bunele Tradiții”, Verdeș Galina, inculpata personal nu a întocmit astfel de rapoarte ori careva liste a creditorilor și debitorilor, necunoscînd modalitatea de întocmire a acestora neavînd studii contabile, de

veridicitatea actelor contabile, și nu cunoștea că acestea acte conțineau date denaturate și nu corespundeau adevărului, iar despre faptul dat a aflat de la organul de drept, toate creditele eliberate au fost folosite după destinație cu acordul lui L. Eremeeva și sub semnătura ei. Prin urmare, prima instanță întemeiat a apreciat critic declarațiile martorului L. Eremeeva și G. Verdeș, pe motiv că prima a fost cointeressată în acordarea creditelor SRL „Bunele Tradiții”, iar declarațiile ultimei sînt tendențioase.

La fel, instanța a concluzionat că afirmațiile inculpatei, precum că ea nu a întocmit rapoarte financiare și alte documente bancare, nefiind specialistă în contabilitate, se confirmă și prin declarațiile martorului L. Sochircă, care a lucrat pînă în 2007 în calitate de contabil șef al întreprinderii.

De asemenea, instanța a conchis că, în învinuirea adusă inculpatei nu se indică faptul că băncii i s-ar fi cauzat careva daune materiale, menționîndu-se doar că inculpata a primit ilegal credite în sumă de 8 012 000 lei, prin urmare prima instanță corect, reieșind din prevederile art. 387 alin. (2) pct.2) Cod de procedură penală, nu s-a pronunțat asupra acțiunii civile, fiindcă inculpata a fost achitată pe motiv că în acțiunile ei lipsesc elementele infracțiunii incriminate, iar probele la care face referire procurorul în confirmarea învinuirii, nu dovedesc vinovăția inculpatei în prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii creditului.

5. Împotriva deciziei instanței de apel au declarat recursuri ordinare procurorul și partea vătămată BC „Moldova Agroindbank” SA care, invocînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, pe motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de menținere a sentinței de achitare a inculpatei, recurenții, invocînd repetat aceleași motive care au fost invocate în apel și descrise la pct. 3 al prezentei hotărîri.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procuror și casată decizia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1 În motivarea hotărîrii adoptate instanța de recurs a invocat faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, iar soluția adoptată nu își găsește confirmare în motivele indicate în decizie.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 a fost admis apelul procurorului și a părții vătămate BC „Moldova Agroindbank” SA, casată sentința, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Plămădeală Eleonora a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 238 Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 lei.

De asemenea, a fost admisă în principiu acțiunea civilă a BC „Moldova Agroindbank” SA, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

7.1 În stabilirea vinovăției inculpatei, instanța de apel a constatat că:

La 08 februarie 2008, Plămădeală Eleonora s-a adresat la filiala nr. 5 Chișinău a BC „Moldova Agroindbank” SA, din str. A. Russo 63/6, mun. Chișinău, cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea pe numele SRL „Bunele Tradiții” a creditelor în mărime de 4 000 000 lei, 5 120 000 lei și 60 000 euro, echivalentul a 993 000 lei. Totodată, cunoscînd cu certitudine că instituțiile bancare nu eliberează credite agenților economici care au activitate cu profit redus, a anexat cu bunăștiință la cererea de solicitare a creditelor, documente cu un conținut fals privind activitatea economico-financiară a întreprinderii, și anume: rapoartele financiare anuale privind activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru anii 2006, 2007 și 2008; lista debitorilor întreprinderii la 31.12.2007 și lista creditorilor întreprinderii la 31.12.2007, însă conținutul datelor din aceste rapoarte economico-financiare nu corespund acelor rapoarte depuse la Biroul Național de Statistică de către aceasta.

Astfel, în raportul financiar al SRL „Bunele Tradiții” pentru anul 2006, prezentat de către Plămădeală Eleonora părții vătămate BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala nr. 5, Chișinău, au fost introduse date vădit denaturate despre veniturile și cheltuielile întreprinderii, fiind diminuat mărimea datoriilor pe termen scurt cu 600 000 lei și valoarea activelor pe termen lung - cu 600 000 lei, majorată valoarea profitului net nerepartizat cu 110 000 lei și mărimea stocurilor de mărfuri - cu 110 000 lei;

- în raportul financiar pentru anul 2007, prezentat de către E. Plămădeală, a fost diminuată valoarea mijloacelor fixe cu 345 969 lei; produse cu 10 658 lei; creanțelor pe termen scurt cu 88 490 lei; subvențiilor cu 475 674 lei; împrumuturi pe termen scurt cu 688 314 lei; datoriilor comerciale pe termen scurt cu 1 898 868 lei, și a majorat mărimea amortizării activelor nemateriale cu 2 625 lei; uzurii și epuizării activelor materiale pe termen lung cu 162 365 lei; materialelor cu 600 000 lei; profitul net a perioadei de gestiune cu 543 496 lei; diferenței din reevaluarea activelor pe termen lung cu 106 1200 lei; împrumuturilor pe termen lung cu 1 727 379 lei; datoriilor pe termen scurt calculate cu 50 654 lei;

- în raportul financiar pentru anul 2008, prezentat de către E. Plămădeală, a fost diminuată valoarea activelor materiale în curs de execuție cu 2 302 376 lei; materialelor cu 129 498 lei; creditelor bancare pe termen lung cu 4 654 094 lei; datoriilor față de personal cu 1 449 lei; datoriilor privind decontările cu bugetul cu 2 858 lei; și a majorat mărimea; mijloacelor fixe cu 6 606 032 lei; produselor cu 243 172 lei; creanțelor pe termen scurt privind decontările cu bugetul cu 1 543 lei; capitalului nevărsat cu 540 448 lei; corectării rezultatelor perioadelor precedente cu 1 735 lei; profitului nerepartizat al anilor precedenți cu 543 496 lei; profitului net a perioadei de gestiune cu 520 578 lei; diferența din reevaluarea activelor pe termen lung cu 3 000 000 lei; subvențiilor cu 13 232 lei; creditelor bancare pe termen scurt cu 4 457 780 lei.

Concomitent, în lista debitorilor întreprinderii la 31.12.2007 a SRL „Bunele Tradiții”, prezentată de către E. Plămădeală la BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala nr. 5, Chișinău, în scopul obținerii creditului pe numele întreprinderii, a fost micșorată mărimea datoriilor debitoare cu 85 259 lei, iar în lista creditorilor - a fost micșorată mărimea datoriilor creditoare cu 1 898 868 lei.

La 03.03.2008, în baza documentelor susnumite, care conțineau date vădit denaturate despre venituri și cheltuieli, a fost încheiat contractul de credit nr. S 081455 între BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala nr. 5, Chișinău și SRL „Bunele Tradiții” în persoana directorului Plămădeală Eleonora, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 4 000 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 30.09.2009, fiind efectuat transferul creditului la contul întreprinderii în câteva tranșe: la 03.03.2008 – 800 000 lei; la 06.03.2008 – 1 100 000 lei; la 07.03.2008 – 730 000 lei; la 11.03.2008 – 370 000 lei; la 29.03.2008 – 1 000 000 lei, la 04.03.2008 – 1 280 000 lei, la 04.03.2008 – 3 740 000 lei, la 14.04.2008 – 60 000 euro, echivalentul a 993 000 lei.

Tot ea, la 31 iulie 2008, cunoscând cu certitudine că instituțiile bancare nu eliberează credite agenților economici care au activitate cu profit redus, s-a adresat, în mod repetat, la filiala nr. 5 Chișinău a BC „Moldova Agroindbank” SA din str. A. Russo 63/6, mun. Chișinău, cu cerere prin care a solicitat eliberarea SRL „Bunele Tradiții” a creditelor în mărime de 100 000 dolari SUA, 50 000 dolari SUA, 440 000 lei, 110 000 lei, anexînd cu bună-știință la cererea de solicitare a creditului, aceleași documente: rapoartele financiare anuale privind activitatea economică-financiară a întreprinderii pentru perioada anilor 2006-2008 și listele debitorilor și creditorilor la situația din 31.12.2007, care conțineau date vădit denaturate despre veniturile și cheltuielile întreprinderii.

La 21 august 2008, în baza documentelor prezentate, au fost încheiate următoare contracte de credite: nr. S 081704, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 100 000 dolari SUA; nr. S 081705, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 50 000 dolari SUA; nr. S 081706, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 440 000 lei, cu termenul final de rambursare către 15.08.2013; nr. S 081707, prin care i-a fost acordat credit în mărime de 110 000 lei cu termenul final de rambursare către 15.08.2013, fiind efectuat transferul acestor credite la contul întreprinderii la: 26.08.2008 - 100 000 dolari SUA, echivalentul a 966 000 lei; la 26.08.2008 – 50 000 dolari SUA, echivalentul a 483 000 lei; la 26.08.2008 – 440 000 lei; la 28.08.2008 – 110 000 lei, astfel inculpata a dobîndit ilegal credite cu prezentarea informației false, în sumă totală de 8 012 000 lei.

7.2 Așadar, în argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut probele sus invocate, declarațiile părților și a altor participanți, a căror cercetare multilaterală și în deplină măsură a înlăturat orice dubiu ce ține de nevinovăția inculpatei Plămădeală Elena în comiterea faptei de dobîndire a creditului prin înșelăciune.

8. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Svetlana Vișcu în numele inculpatei, care invocînd temeiurile prevăzute la art. 427

alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței.

9. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Avocatul a invocat în recursul ordinar declarat ca temeiuri pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar conform pct. 8) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul cînd BC „Moldova Agroindbank” SA – nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Judecînd cauza, instanța de apel a făcut o amplă analiză a tuturor motivelor invocate de apelanți, just ajungînd la concluzia admiterii apelurilor procurorului și avocatului în numele inculpatului, ca fondate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpata a fost recunoscută vinovată în comiterea faptei imputate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, argumentele din cererea de recurs sunt neîntemeiate, iar hotărîrea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii procesual penale, ea fiind legală și întemeiată.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesual penale, ceea ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept.

Sunt întemeiate concluziile instanței de apel precum că, la judecarea cauzei a fost constatată cu certitudine vinovăția inculpatei Plămădeală Eleonora în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, adică - prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit sau majorării sumei acestuia, sau obținerii unui credit în condiții avantajoase, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale.

În privința argumentului invocat de către recurentă privind vinovăția martorului Verdeș Galina în imputarea faptei de falsificare cu bună-știință a datelor financiare a SRL „Bunele Tradiții”, Colegiul Penal susține că în pofida probelor cercetate ce vin să confirme sau să infirme vinovăția lui Verdeș Galina, determinantă în tranșarea acestei discrepanțe a laturii subiective îl constituie motivul prevăzut la art. 238 Cod penal – interesul material urmărit de subiectul activ al infracțiunii.

Așadar, versiunea falsificării datelor financiare de către contabilă Verdeș Galina, fără știrea inculpatei Plămădeală Elena, este una irațională, or potrivit procedurii de creditare, unicul beneficiar al sumei acordate cu titlu de credit era Plămădeală Elena – director al SRL „Bunele Tradiții”, care de asemenea era persoană cointereseată în dobândirea și intrarea în posesie a creditului, urmărind cu precădere scopul acordării unui credit de către BC „Moldova Agroindbank” SA.

Respectiv, din circumstanțele faptice stabilite la judecarea cauzei, argumentul declarativ al avocatului în numele inculpatei precum că aceasta nu ar poseda careva cunoștințe contabile, nu condiționează absența intenției directe în consumarea laturii obiective prevăzute la art. 238 Cod penal.

Nu poate fi reținut nici argumentul în favoarea inculpatei, care ar fi dovedit atitudinea de bună-credință față de instituția financiară prin punerea în gaj a unor bunuri estimate în valoare totală de 16 000 000 lei. Aceasta deoarece, bunurile în cauză erau deja gajate în favoarea altor bănci, din contul cărora inculpata a beneficiat de alte linii de credit acordate.

Mai susține recurenta că în actul de învinuire, organul de urmărire penală a omis să indice care anume urmări prejudiciale au fost cauzate băncii drept consecință a dobândirii creditelor de către inculpată. Această condiție cantitativă fiind inerentă în incriminarea faptei comise conform prevederilor art. 238 Cod penal, nu a fost întrunită în acțiunile inculpatei, iar creditele acordate în mărime totală de 8 012 000 lei nu constituie o daună pentru instituția financiară, cu atât mai mult că inculpata a rambursat o parte din credit în mărime de 4 000 000 lei.

În asemenea caz, Colegiul penal consideră necesar a consemna că în contextul infracțiunii prevăzute la art. 238 Cod penal, cauzarea daunelor în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale se concretizează prin următoarele modalități faptice:

1. obținerea unui credit în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale;
2. obținerea unei majorări a sumei creditului;
3. obținerea unui credit în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale în condiții avantajoase.

Ca o continuitate logică a celor statuate mai sus, Colegiul penal menționează că la reținerea componentei infracțiunii prevăzute la art. 238 Cod penal se vor lua în considerare doar semnele obiective și subiective ale infracțiunii, iar alte acțiuni facultative ale făptuitorului, ulterioare intrării în posesie a sumei acordate cu titlu de credit, precum: onorarea în termen a obligațiilor contractuale și stingerea creditului în termenul acordat, nu influențează caracterul prejudiciabil al faptei de dobândire a creditului prin înșelăciune. Or, prin incriminarea faptei sus-menționate legiuitorul a urmărit nu executarea cu bună-credință a obligațiilor contractuale în sfera bancară de creditare, ci evitarea cauzării unor urmări prejudiciabile instituției financiare, a căror probabilitate de survenire are un coeficient mult mai sporit atunci când creditul se dobândește prin date care denaturează posibilitatea reală a debitorului de a rambursa sumele acordate de instituția financiară în cauză.

Prin urmare, Colegiul penal susține că instanța de apel corect a reținut probe care coroborează și se completează în ansamblu, ignorând cu desăvârșire probele ce nu aveau forță probantă în stabilirea nevinovăției inculpatei.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal mai menționează că fapta inculpatei a fost dovedită atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, care în speță se concretizează sub forma intenției directe.

În asemenea condiții recursul urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

10. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Svetlana Vișcu în numele inculpatei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Plămădeală Eleonora Grigore*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș

Ion Guzun