

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

29 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nadejda Toma,
Judecători Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, privind strămutarea judecării cauzei intentate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, la plângerea petiționarului

Furtuna Vitalii,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 04.11.2021, prin care a fost respinsă plângerea depusă de către Furtuna Vitalii în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, privind declararea nulității ordonanțelor procurorului din 30.12.2020 și 25.02.2021 de neîncepere a urmăririi penale, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că recurentul Furtuna Vitalii a activat în calitate de asistent judiciar în cadrul Curții de Apel Chișinău, circumstanțe ce pot trezi dubii de imparțialitate.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar

trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de funcția pe care a deținut-o Furtuna Vitalii în cadrul Curții de Apel Chișinău și de circumstanțele indicate în pct. **I.** din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei respective de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e :

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, și strămută judecarea cauzei intentate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală la plângerea petiționarului Furtuna Vitalii, privind declararea nulității ordonanțelor procurorului din 30.12.2020 și 25.02.2021 de neîncepere a urmăririi penale, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico