

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

29 aprilie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nadejda TOMA

judcători:

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând cererea de strămutare a cauzei penale de învinuire a lui TÎRNOVAN Dan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și a lui CROITOR Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la altă instanță egală în grad,

#### c o n s t a t ă :

1. Cauza penală în privința lui TÎRNOVAN Dan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și a lui CROITOR Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se află pe rolul Judecătoriei Strășeni, sediul central (f.d. 58, vol. II), fiind repartizată judecătorului OSOIANU Sergiu (f.d. 58, vol. II).

2. Președintele interimar al Judecătoriei Strășeni OSOIANU Sergiu a înaintat cerere de strămutare a cauzei penale nominalizate de la Judecătoria Strășeni la altă instanță egală în grad, motivând că partea vătămată Vremea Sergiu este angajat al IP Strășeni, iar martorul Vremea Alexandra (soția părții vătămate) este o persoană cu demnitate publică, fiind angajată în funcție de procuror a Procuraturii Strășeni, având competență funcțională pe același teritoriu administrativ ca și Judecătoria Strășeni, sediul central (f.d. 60, vol. II).

3. Examinând cererea de strămutare înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Cu titlu introductiv, se relevă că, potrivit dispoziției art. 46 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului, strămutarea cauzei putând fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Potrivit prevederilor art. 6 par. (1) din CEDO *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță independentă și imparțială a cauzei sale, or într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației.*

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din materialele cauzei penale, se constată că partea vătămată Vremea Sergiu este angajat al IP Strășeni, iar martorul Vremea Alexandra (soția părții vătămate) este o persoană cu demnitate publică, fiind angajată în funcție de procuror a Procuraturii Strășeni, având competență funcțională pe același teritoriu administrativ ca și Judecătoria Strășeni, sediul central.

Mai mult ca atât, urmărirea penală în această cauză penală a fost retrasă de la organul de urmărire penală al IP Strășeni și transmisă pentru efectuare către organul de urmărire penală al IP Ialoveni, sub conducerea Procuraturii Ialoveni, reieșind din motivele arătate supra (f.d. 146-147, vol. I).

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Strășeni, la examinarea cauzei penale, precum și pentru evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de recuzare sau abținere a judecătorilor acestei instanțe, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide că circumstanțele indicate în cerere cad sub incidența instituției strămutării.

În același context se relevă că, CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (a se vedea hotărârea *Gregory versus Marea Britanie*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (a se vedea hotărârea *Castillo Algar versus Spania*).

Pe cale de consecință, Colegiul penal statuează că este necesar de a strămuta cauza penală de învinuire a lui TÎRNOVAN Dan Arcadii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și a lui CROITOR Pavel Simion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, de la Judecătoria Strășeni la Judecătoria Hâncești, or strămutarea judecării cauzei penale va duce la soluționarea obiectivă, rapidă și completă a acestea, precum și va asigura desfășurarea normală a procesului.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală Colegiul penal,

### **d i s p u n e:**

Admite cererea de strămutare a cauzei penale de învinuire a lui TÎRNOVAN Dan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal și a lui CROITOR Pavel în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod

penal, înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Strășeni OSOIANU Sergiu, cu transmiterea acestei cauze pentru judecare la Judecătoria Hâncești.

Încheierea este irevocabilă și pronunțată integral la 29 aprilie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN